

أبرز قضايا الخلاف الكلامية

بين

شيخ الإسلام ابن تيمية والسيد محمد رشيد رضا

«دراسة تحليلية»

إعداد الباحث

عاطف مصطفى محمد أبوزيد

المدرس بقسم العقيدة والفلسفة



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين، نحمده ونستعينه، ونستهديه، ونستغفره، ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ومن سيئات أعمالنا، إنه من يهده الله فلا مضل له، ومن يضلل فلا هادي له، وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له، وأشهد أن محمدا عبده ورسوله. أما بعد...

فالعقيدة الإسلامية هي الدين القيم، والفطرة التي فطر الله الناس عليها، وهي في سموها وجلالها وتأخيرها مع العقل، واستنهاضها لأولى الأبواب، ولفتها الأنظار إلى آيات الأنفس والآفاق... تعبر بجلاء عن النبوة الخاتمة والرسالة العامة التي بعث بها النبي محمد ﷺ، وفي نور هذه العقيدة يأتي هذا الموضوع (أبرز قضايا الخلاف الكلامية بين شيخ الإسلام ابن تيمية والسيد محمد رشيد رضا - دراسة تحليلية).

وكان من أسباب اختياري لهذا الموضوع ما يلي:

١ - إظهار مدى الخلاف بين شيخ الإسلام ابن تيمية والشيخ محمد رشيد رضا فيما يخص بعض المسائل العقدية المتعلقة بالنبوة والجن والملائكة وغيرها.

٢ - الرغبة في تقييم هذه الرؤى، وهل كانت تتسم بالمنهجية والاتساق والإحكام والترابط، ومدى الالتزام بنصوص الشريعة والسير على مقرراتها، ومدى مخالفتها، ولا شك أن في ذلك إحياء حقيقيا لثرائنا من أجل إعادة تشكيله وتغييره نحو الأفضل بما ينفع البشرية في عصرنا الحاضر والمستقبل.

٣ - التحقق من مدى تأثير الشيخ محمد رشيد رضا بأفكار المعتزلة في بعض القضايا الكلامية.

فلهذه الأسباب وبعد استخارة المولى عز وجل استعنت بالمولى عز وجل واخترت هذا الموضوع.

أما عن صعوبات البحث فإنها تتمثل في سعة علم ابن تيمية والشيخ محمد رشيد رضا ودقة فهمهم، كما أن انتشار مادة البحث في جمهرة كتب الشيخين يزيد البحث صعوبة أخرى.

هذا وقد اعتمد الباحث في دراسته (لأبرز قضايا الخلاف الكلامية بين ابن تيمية والشيخ رشيد رضا) على المناهج الآتية:

❁ التحليلي والنقدي: وذلك لما تقتضيه طبيعة البحث حيث يلزم تحليل أفكار ابن تيمية والشيخ رشيد رضا ونقدها، وترجيح ما يراه الباحث أمثل وأصوب، وإضافة إلى ذلك اعتمد الباحث على المنهج المقارن، وذلك حتى يتضح المعنى في الذهن، ونرى مقدار التأثير والتأثر، ونقف على مواطن الأصالة والابتكار والتجديد أو المتابعة والتقليد، مع مراعاة النقاط الآتية:

١- الرجوع إلى المصادر الأساسية والمعتمدة لابن تيمية والشيخ رشيد رضا مع الاستعانة بالمراجع الحديثة استئناسا للرأى أحيانا، ولتوضيح رأى أو فكرة اكتنفها الغموض أو الإبهام في مصادرها الأصلية أحيانا أخرى.

٢- الوقوف على جل مسائل الخلاف الكلامية بين ابن تيمية والشيخ محمد رشيد رضا، مع التحلى بالتجرد والنزاهة والحيدة، والوقوف بجانب الحق دائما دون التحيز لرأى أو فكرة، أو التعصب لمذهب أو عقيدة.

٣- الترجمة الموجزة لمن تطلب الأمر الترجمة له من الأعلام الواردة في ثنايا البحث.

هذا وقد اقتضت طبيعة البحث أن يشتمل على مقدمة و تمهيد وأربعة مباحث وخاتمة على النحو التالى:

المقدمة - وتشتمل على أهمية الموضوع وأسباب اختياره وصعوبات البحث ومنهج الباحث فيه.

التمهيد - ويشتمل على التعريف بمصطلحات البحث.

المبحث الأول - الجدل بين ابن تيمية والشيخ محمد رشيد رضا فيما يتعلق بالنبوة والرسالة والوحي، ويشتمل على مطلبين:

- المطلب الأول - النبوة والرسالة. - المطلب الثاني - الوحي.

المبحث الثاني - مدى الاختلاف بين ابن تيمية والشيخ رشيد رضا في خوارق العادات، ويشتمل على مطلبين:

- المطلب الأول - المعجزة. - المطلب الثاني - السحر.

المبحث الثالث - المسائل الخلافية بين ابن تيمية والشيخ محمد رشيد رضا المختصة بالملائكة والجن والشياطين، ويشتمل على ثلاثة مطالب:

- المطلب الأول - الملائكة.

- المطلب الثاني - الجن.

- المطلب الثالث - الشياطين.

المبحث الرابع - الجدل بين ابن تيمية والشيخ محمد رشيد رضا فيما يختص بأمارات الساعة، ويشتمل على مطلبين:

- المطلب الأول - المهدي المنتظر.

- المطلب الثاني - الدجال.

الخاتمة - وبها أهم النتائج والتوصيات.

تَمهيد

ويشتمل على التعريف بمصطلحات البحث

* التعريف بشيخ الإسلام ابن تيمية.

* التعريف بالشيوخ محمد رشيد رضا.

تمهيد

التعريف بمصطلحات البحث

من الضروري أن نلقى نظرة على المفردات التي حملها البحث في دلالة الكلية، ونظراً لأن العنوان سهل بين، فإن تناول الباحث لكل مفردة سيكون موجزاً لوضوحه.

أولاً - التعريف بابن تيمية،

اسمه ونسبه:

هو أحمد بن عبد الحليم بن عبد السلام بن عبد الله بن الخضر بن علي بن عبد الله ابن تيمية الحراني الدمشقي الحنبلي^(١).

موله ونشأته:

ولد بحران^(٢) يوم الاثنين العاشر أو الثاني عشر من ربيع الأول لعام ٦٦١هـ/ ١٢٦٣م.

نشأ في بيت حمل لواء المذهب الحنبلي أكثر من قرن من الزمان تعاقبت فيه رجاله

(١) انظر: ابن كثير «البداية والنهاية»: ج ١٤، ص ١٤١، مكتبة المعارف بيروت ط: سادسة ١٤٠٦هـ/ ١٩٨٥م، وانظر: صلاح الدين خليل بن أيبك الصفدي: «الوافي بالوفيات»، تحقيق / أحمد الأرناؤوط، تركي مصطفى ج ٧ ص ١٥، دار إحياء التراث العربي - بيروت - لبنان - الطبعة الأولى ١٣٢٠هـ/ ٢٠٠٠م، وانظر: ابن شاکر الكتبي: «فوات الوفيات»، تحقيق د/ إحسان عباس ج ١ ص ٧٤، دار صادر بيروت، طبعة عام ١٩٧٤م، وانظر: محمد بن أحمد بن عبد الهادي (ت ٧٤٤هـ): «العقود الدرية في مناقب ابن تيمية»، تحقيق محمد حامد الفقي ص ٢٦ - دار الكتب العلمية، بيروت، لبنان، بدون، وانظر: الزركلي «الأعلام»، دار العلم للملايين - ط. سادسة ١٩٨٤م.

(٢) حران بتشديد الراء - بلدة بين دجلة والفرات بناها هارون أخو إبراهيم عليه السلام فسميت باسمه ثم عريت، دخلها الإسلام أيام عمر بن الخطاب رضى الله عنه. انظر: ياقوت الحموي - معجم البلدان، ج ٢، ص ٢٧١، دار صادر - بيروت - طبعة عام ١٩٧٩م.

على زعامة المذهب، قضى بحران ست سنوات، حمله أبوه بعدها وسائر أسرته إلى دمشق هرباً من الغزو التتري، حيث أسند إليه مشيخة دار الحديث السكرية في القصاصين محل سكناه، كما أفرد إليه كرسي بجامع دمشق يدرس فيه.

وقد عاش تقي الدين فترة قلق سياسي حيث ضعف الخلافة العباسية، وتعدد الدويلات فيها، وتناحر أمراء المماليك على الحكم، وتقاسم الفاطميين الخلافة مع العباسيين، والهجوم التتري والصليبي على بلاد المسلمين، إلا أن هذا القلق السياسي لم يؤثر على علماء أهل السنة والجماعة فقد نشط التأليف الموسوعي.

جدير بالذكر أن شيخ الإسلام قد حفظ القرآن الكريم في بيت المشيخة الحنبلية، كما تعلم فيها أيضاً الحديث النبوي الشريف، فقد أولى دراسة القرآن والحديث عناية خاصة حيث قام بحفظه ومعرفة أقسامه وعلمه، واتخذ منها منهجاً في الرد على غيره من أهل المذاهب الأخرى، وكذلك في اجتهاداته وآرائه^(١).

شيوخه:

تلقى شيخ الإسلام العلم على يد كثير من الأساتذة الفضلاء، فقد زاد عدد الشيوخ الذين سمع منهم على نحو مائتي شيخ من أبرزهم:

أحمد بن عبد الدائم المقدسي (ت ٦٦٨هـ)، وأبو زكريا سيف الدين يحيى بن عبد الرحمن الحنبلي (ت ٦٦٩هـ)، وعبد الله بن عطاء الحنفى (ت ٦٧٣هـ)، وزينب بنت أحمد المقدسية (ت ٦٨٧هـ)، وشمس الدين: أبو عبد الله محمد بن عبد القوي بن بدران المقدسي (ت ٦٩٩هـ)، وشمس الدين أبو العباس: أحمد بن إبراهيم بن عبد الغنى السروجي الحنفى (ت ٧١٠هـ)، كما تلقى العلم على يد شيوخ آخرين.

(١) انظر: ابن كثير: «البداية والنهاية»، ج ٤، ص ٨١.

تلاميذه:

جلس ابن تيمية للتدريس والإفتاء ولم يتجاوز التاسعة عشرة من عمره، وقد نذر نفسه ووقته وحياته كلها لله تعالى تعلية ودعوة وجهادا في سبيله، وعالم كهذا من الصعب الإحاطة بتلاميذه، لا سيما وأن كتبه ومنهجه قد تحولوا إلى مدرسة كبرى لها تلاميذها حتى يومنا هذا، ومن أبرز تلاميذه: عمر بن علي بن موسى بن خليل البغدادى البزار (ت ٧٤٩هـ)^(١)، وابن قيم الجوزية (ت ٧٥١هـ)^(٢)، وشمس الدين بن مفلح (ت ٧٦٣هـ)^(٣)، والحافظ ابن كثير (ت ٧٧٤هـ)^(٤)... وغيرهم.

مؤلفاته:

من الله تَبَارَكَ وَتَعَالَى على شيخ الإسلام ابن تيمية بقلم سيال، وبديهة حاضرة ومعلومات غزيرة، إضافة إلى سرعته في التحرير والكتابة، وبركة في الوقت حتى إنه يكتب في الجلسة الواحدة عدة كراريس.

وقد ذكر العلماء أنه من الصعوبة بمكان حصر مؤلفاته، قال ابن عبد الهادى (ت ٧٤٤هـ): «وللشيخ من المصنفات والفتاوى والقواعد والأجوبة والرسائل وغير ذلك من الفوائد ما لا ينضب، ولا أعلم أحدا جمع مثل ما جمع، ولا صنف نحو ما صنف ولا قريبا من ذلك»^(٥).

وفيما يلي بيان بأبرز مؤلفات ابن تيمية:

(١) انظر: ابن حجر العسقلاني: «الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة»، تحقيق: محمد سيد جاد الحق، ج ٤، ص ٤٤٤، دار الكتب الحديثة - بدون.

(٢) انظر: ابن كثير «البداية والنهاية»: ج ١٤، ص ٢٤٦.

(٣) انظر ترجمته: ابن كثير «البداية والنهاية»: ج ١٤، ص ٣٠٨.

(٤) انظر: ابن حجر العسقلاني: «الدرر الكامنة»، ج ١، ص ٣٩٩.

(٥) ابن عبد الهادى: «العقود الدرية من مناقب شيخ الإسلام ابن تيمية»، ص ٢٦.

أولاً - في التفسير وعلوم القرآن:

✽ تفسير سورة الإخلاص^(١).

✽ تفسير آيات أشكلت^(٢).

✽ مقدمة في أصول التفسير^(٣).

ثانياً - في العقائد، وكتبه في العقائد كثيرة منها:

✽ كتاب الإيمان، استعرض فيه الفرق بين الإيمان والإسلام.

✽ النبوات^(٤).

✽ اقتضاء الصراط المستقيم.

✽ نقض أساس التقديس^(٥).

✽ القضاء والقدر^(٦).

✽ الرد على المنطقيين^(٧).

ثالثاً - في الفقه:

كتب ابن تيمية في الفقه آثاراً جلية، ولعل أغزر كتاباته كانت في الفقه نظراً لعمقه فيه وإدراكه له، وعلمه بالآثار السلفية هو الذي أمدّه بعناصر عظيمة في أبواب الفقه، فكان تأثيره عليه كفقيه أكبر من تأثيره عليه كباحث في العقيدة، ومن آثاره التي تركها

(١) نشر ضمن مجموع فتاوى ابن تيمية، جمع عبد الرحمن النجدي، وأيضاً طبعت بتحقيق د/ عبد العلي حامد بالدار السلفية / الهند ١٤٠٦ هـ.

(٢) طبع في ثلاثة مجلدات بتحقيق عبد العزيز بن محمد الخليفة، نشرته مكتبة الرشد بالرياض.

(٣) طبعت بتحقيق / إبراهيم بن محمد بدار الصحابة للتراث بطنطا، سنة ١٤٠٩ هـ.

(٤) طبع بتحقيق / محمد عبد الرحمن عوض - نشر دار الكتاب العربي - بيروت.

(٥) طبع في مجلدين بتصحيح / محمد بن عبد الرحمن بن قاسم. طبع مؤسسة قرطبة.

(٦) ضمن مجموعة «الرسائل الكبرى» - طبعة محمد علي صبيح بالقاهرة، عام ١٣٨٥ هـ.

(٧) طبع بباكستان، عام ١٣٩٦ هـ.

قتاويه المختلفة التي كان بعضها في مصر وبعضها الآخر في الشام، وله قواعد جلية في مسائل متشعبة، فوضع فيها ضوابط، يلتقى عندها المختلفون، ومن هذه القواعد: قواعد في الوقف والوصايا، وقاعدة في الاجتهاد والتقليد، وقاعدة في القياس...^(١).
وفاته:

توفي ابن تيمية رَحِمَهُ اللهُ تعالى وهو مسجون بسجن القلعة بدمشق ليلة الاثنين ٢٠ من شهر ذي القعدة عام ٧٢٨هـ / ١٣٢٨م، فهب كل أهل دمشق ومن حولها للصلاة عليه وتشيع جنازته رَحِمَهُ اللهُ رحمة واسعة وجزاء عن الإسلام والمسلمين خير الجزاء^(٢).

ثانياً - التعريف بالشيخ محمد رشيد رضا،

نسبه:

محمد رشيد بن علي رضا بن محمد شمس الدين بن علي خليفة القلموني البغدادي الأصل الحسيني النسب^(٣).

مولده:

ولد يوم الأربعاء في السابع والعشرين من شهر جمادى الأولى عام ألف ومائتين واثنين وثمانين للهجرة، الموافق الثامن عشر من شهر تشرين الأول (أكتوبر) سنة ألف وثمانمائة وخمسة وستين ميلادية في قرية قلمون^(٤).

(١) طبعت بتحقيق: محمد حامد الفقى ونشرتها مكتبة المعارف بالرياض.

(٢) انظر: ابن كثير «البداية والنهاية» جـ ١٤ ص ١٤١.

(٣) انظر: الزركلي «الأعلام» جـ ٦ ص ١٢٦، وانظر: «شكيب أرسلان»، «رشيد رضا» ص ٨١١، مطبعة ابن زيدون - دمشق، ط: أولى ١٣٥٦هـ.

(٤) قرية تقع على شاطئ البحر على بعد زهاء خمسة كيلومترات إلى الجنوب من طرابلس الشام. انظر: «ياقوت الحموى»، «معجم البلدان»: جـ ٤، ص ٣٩١ - دار صادر بيروت (١٣٧٦هـ / ١٩٥٧م).

نشأته:

فى المحيط المنءىن للأسرة بءأ رشىء رضا ىلقى ءروس تعللمه الأولى بقرىته «قلمون» على عاءة عصره؁ فحفظ القرآن الكرلم وتعلم الخط. وقواعد الحساب؁ ثم ءخل المدرسة الرشءىة بطرابلس؁ وهى مدرسة ابتءائىة كان التعللم فىها باللغة التركىة فمكث فىها سنة ثم تركها؁ وءخل بعءها المدرسة الوطنىة الإسلامىة وهى مدرسة أنشأها الشىخ حسلىن الجسر الأزهرى (١٨٤٥ - ١٩٠٩م)؁ وكان من العلماء الءىن ىملون إلى الإصلاخ؁ وىرون أن الأمة الإسلامىة لا ترقى إلا بالجمع بىن علوم الءىن والءنىا على الطرىقة العصرىة الأوربىة؁ فكانت تءرس فىها العلوم العربىة والشرعىة والمنطق والرىاضىات والطبىعىات؁ ولكنه لم ىلبث بها إلا قلىلا ثم تركها؁ لأنها كانت مدرسة أهلىة لا تكسبهم الرخصة فى عءم ءخول العسكرىة؁ فءخل بعض المدارس الءىنىة بطرابلس... كما ءرس فى بىروت؁ وانتهى به المطاف بعء أن ءرس علوم القرآن والءءىث النبوى الشرفى واللغة والفقه إلى نىل شهادة (العالمىة) من طرابلس؁ بعء أن حصل على ما ىشابه علوم الأزهر الشرفى فى مصر؁ وكان له أثناء الطلب مطالعة فى كتاب الأغانى للأصفهانى وكتاب نهج البلاغة؁ وكتاب الإحىاء لأبى حامء الغزالى وقد أثر فىه حىث جعله ىمىل إلى الزهء والتقشف؁ وكان ففضل صلاة التهءء تحت الأشجار فى بساتىنهم الءالىة؁ حىث وءء فى البكاء من خشىة الله؁ وتءبر كتاب الله فى صلاة اللىل لءة روىة قوىة؁ وقد انءءب إمامًا بمسءء القرىة الءى بناه ءءه فصار يؤم الناس فىه وىعظهم معتمءًا فى ءروسه على ءمع أكبر عءء ممكن من الآىات فى الموضوع الواحد؁ حتى صار لمواعظه أعظم الأثر؁ وأشد الوقع فى النفوس؁ واختار من كتب التفاسىر أىسرها؁ على حىن قام هو نفسه بءور كبرى فى شرح الآىات القرآنىة واستخلاص العبر التى تفىء ءمهور المستمعىن منها؁ واستطاع فى تلك الآىام الأولى من ءهائه فى سبىل الإصلاخ أن ىثبت قءرته على الاجتهاء فى الفقه؁ الءى اعتبره مرتبة عالىة من مراتب العلم الاستقلالى

بالأحكام الشرعية، وأنه هام وحيوي لإرشاد الناس لما فيه من الخير والهداية.

ولم يكتف الشيخ رشيد بمن يحضر دروسه في المسجد، فذهب هو إلى الناس في تجمعاتهم في المقاهي التي اعتادوا على الجلوس فيها، ولم يخجل من جلوسه معهم يعظهم ويحثهم على الصلاة، وقد أثمرت هذه السياسة المبتكرة، فأقبل كثير منهم على أداء الفروض والالتزام بالشرع والتوبة والإقبال على الله، وبعث إلى نساء القرية من دعاهن إلى درس خاص بهن، وجعل مقر التدريس في دار الأسرة، وألقى عليهن دروسًا في الطهارة والعبادات والأخلاق، وشيئًا من العقائد في أسلوب سهل يسير^(١).

الرحيل إلى مصر وبداية عهد جديد:

عزم الشيخ على الرحيل إلى مصر ١٣١٤هـ / ١٨٩٦م وهي السنة التي توفي فيها الأفغاني وكان قد نال شهادة التدريس العالمية من شيوخه بطرابلس، وكان والده يأبى عليه السفر، فلم يزل به حتى أراه وسمح له فسافر إلى مصر بطريق البحر من بيروت فوصل الإسكندرية مساء الجمعة الثالث من كانون الثاني سنة ١٣١٥هـ / ١٨٩٨م ووصل القاهرة يوم السبت في الثامن عشر من شهر كانون الثاني سنة ١٨٩٨م وفي ضحوة اليوم التالي ذهب إلى دار الشيخ محمد عبده في الناصرية لزيارته فقابله وصارحه القول في الغرض من هجرته إلى مصر، وأخذ يتردد على داره ويقابله الشيخ محمد عبده كل مرة مقابلة ود وإجلال، فتوثقت أواصل الأخوة والصداقة بينهما، ولم يكد يمضي شهر على نزوله القاهرة حتى صارح شيخه بأنه ينوي أن يجعل من الصحافة ميدانًا للعمل الإصلاحي، ودارت مناقشات طويلة بينه وبين الإمام الجليل حول سياسة الصحف وأثرها في المجتمع، وأقنع التلميذ النجيب شيخه بأن الهدف من إنشائه صحيفة

(١) انظر: الزركلي «الأعلام» ج٦ ص ٣٦١، وانظر: عبد المتعال الصعيدي «المجددون في الإسلام» ص ٤٠٦، مكتبة الآداب بالقاهرة - بدون - وانظر: د/ محمد عمارة، «مسلمون ثوار» ص ٤٤٩، دار الشروق - ط: رابعة ١٤٢٧هـ / ٢٠٠٦م.

هو التربية والتعليم، ونقل الأفكار الصحيحة لمقاومة الجهل والخرافات والبدع، وأنه مستعد للإنفاق عليها سنة أو سنتين دون انتظار ربح منها، فاستشاره في اختيار اسم المجلة التي يزمع إصدارها وقدم له عدة أسماء فوقع الشيخ عبده على اسم «المنار»^(١).
 شيوخه:

تتلمذ الشيخ محمد رشيد رضا في تعليمه على عدد من العلماء الأجلاء الذين تأثر بهم وكانت لهم بصمتهم البارزة على فكره، ومن هؤلاء الشيوخ:

١- محمد أبو المحاسن القاوقجي (١٨١٠-١٨٨٧م):

هو شمس الدين محمد بن إبراهيم القاوقجي، ولد بطرابلس عام ١٢٢٤ هـ وتلقى علومه الابتدائية على مشايخها. ولما بلغ الخامسة عشر ربيعاً توجه إلى مصر طلباً للعلم في الأزهر ومجاوراً فيه. ومكث في الأزهر سبعاً وعشرين سنة يتلقى العلوم الدينية، ثم عاد إلى طرابلس يدرس فيها ويعلم ويقوم حلقات الذكر. وقد تفقه ومهر في العلوم العقلية والنقلية. وبرع في علم الحديث والرواية، فقد وصفه رشيد رضا بقوله «كنت ألتقى عنه ما رواه من الأحاديث المسلسلة وكتابه المعجم الوجيز في الحديث». وكان خطيباً مفوهاً ومنشئاً بليغاً وشاعراً، قام بسياحة في القطر المصري وفي البلاد الحجازية والشامية، وتوفي في مكة وهو في زيارة الحج، وعمره نيفاً وإحدى وثلاثين سنة. ترك العديد من المؤلفات منها: (شرح حزب سيدي إبراهيم الدسوقي)، (المنتقى الأزهر على ملتقى الأبحر)، (اللؤلؤ المرصوع في الحديث الموضوع)، (تحفة الملوك في السير والسلوك)، (المقاصد السنية في آداب الصوفية)^(٢).

(١) انظر: عبد المتعال الصعيدي «المجددون في الإسلام من القرن الأول إلى الرابع عشر الهجري» ص ٤٠٦، ود/ محمد عمارة «مسلمون ثوار» ص ٤٥٠.

(٢) انظر: الزركلي «الأعلام» ج٦، ص ٢٥٢، وانظر: د/ محمد عمارة: «مسلمون ثوار»، ص ٤٤٩.

٢- الشيخ محمود نشابة (١٨١٤ - ١٨٩٠ م):

هو محمود بن محمد بن عبد الدايم، نشأ في طرابلس وتعلم فيها ثم غادرها إلى الأزهر الشريف وجاور فيه إحدى عشرة سنة عاد بعدها إلى طرابلس في عام ١٢٦٦ هـ / ١٨٤٩ م بعد أن نال إجازات مشايخه العلماء، وقد ذهب إلى طرابلس لتدريس العلوم الشرعية والعقلية وتخرج على يديه كثيرون منهم مصطفى كرامي مفتي طرابلس الأسبق ثم ولده رشيد وكذلك العالم الشيخ عبد الفتاح الزعبي نقيب الأشراف. ترك الشيخ محمود عددًا من المؤلفات منها: (حاشية على متن البيقونية في مصطلح الحديث النبوي)، (حاشية على همزية البوصيري)، (الدر الثمين في أحكام تجويد الكتاب المين).

وكانت وفاته في عام ١٣٠٨ هـ / ١٨٩٠ م، وكان لوفاته رنة حزن عميق أسفًا على علمه وأخلاقه^(١).

٣- الأستاذ الإمام محمد عبده:

ولد في عام ١٢٦٦ هـ / ١٨٤٩ م بقرية «محلة نصر» مركز «شبراخيت» محافظة «البحيرة» بمصر لأسرة تمثلت ثروتها في كثرة رجالها، وتجسد جاهها في مقاومتها ظلم الحكام لعدة أجيال، وفي قرينه تلقى تعليمه للقراءة والكتابة ثم شرع في حفظ القرآن الكريم وهو في السابعة من عمره، وفي الجامع الأحمدي بطنطا تلقى دروس التجويد ثم بدأ أولى دروسه في التعليم الأزهرى بنفس الجامع^(٢).

أطلق عليه رشيد رضا لقب الأستاذ الإمام وكان يؤمن بأن شيخه هو بقية رجال المسلمين، كما كان رشيد رضا متفقا في الغالب مع أستاذه في الفكر والرأى والخلق والعمل وكان يدافع عنه دفاع الابن عن أبيه عند تعرضه للخطر ويرد على منتقديه

(١) انظر: الزركلي «الأعلام»: ج٦، ص ٢٥٢، وانظر: د/ محمد عمارة: «مسلمون ثوار»، ص ٤٧٠.

(٢) انظر: المرجع السابق.

وأيضاً على الذين ينتقدون الأفغانى ويوجهون إليه التهم^(١)، وكان التلميذ النابه شديد الإعجاب بشيخه، حريصاً على اقتفاء أثره في طريق الإصلاح، وتوثقت الصلة بينهما، وازداد تعلق رشيد رضا بأستاذه، وقوي إيمانه به وبقدرته على أنه خير من يخلف «جمال الدين الأفغانى»، توفي عام ١٩٠٥ م^(٢).

٤- الشيخ حسين الجسر الأزهرى (١٨٤٥ - ١٩٠٩ م):

تأثر الشيخ محمد رشيد رضا بأسلوب أستاذه وشيخه العالم العلامة والخبر الفهامة الشيخ حسين الجسر في التعليم لأنه كان يسلك أسلوباً حديثاً غير الأسلوب الأزهرى يتوخى فيه السهولة ولا يعنى فيه بالمحاكات اللفظية، كما يعد هذا الشيخ من وجهة نظر تلميذه الوحيد في الجمع بين العلوم الإسلامية ومعرفة حالة العصر المدنية^(٣).

وإذا كان الشيخ قد تأثر بشيوخه في الديار الشامية فقد تأثر أيضاً ببعض مؤلفات العلماء السابقين، فمن الكتب التي طبعت فكره وسلوكه بطابع متميز في المرحلة الأولى من حياته كتاب إحياء علوم الدين للإمام الغزالى فقد مال به إلى الزهد وسلوكه في سلك الصوفية فأصبح واحداً من المريدين في «الطريقة النقشبندية»، واشتغل بالوعظ والإرشاد في قرينته والقرى المجاورة لها حتى لقد كانت نزاهته التي يروح بها عن نفسه في القرى المجاورة مجالاً لعظات يلقاها^(٤).

(١) انظر: محمد رشيد رضا: «تاريخ الأستاذ الإمام»، ج١، ص ٩٩ دار المنار، ج١، ط: ١/ ١٣٥٠ هـ، وانظر: محمد حسين الذهبي: «التفسير والمفسرون»، ص ٢٤٢، دار الكتب الحديثة، ط: أولى ١٣٨١ هـ/ ١٩٦٢ م.

(٢) انظر: محمد حسين الذهبي: «التفسير والمفسرون»، ص ٢٤٢.

(٣) انظر: محمد الفاضل بن عاشور: ص ١٧٠، ط: مجمع البحوث الإسلامية ١٩٧٠ م. وعبد المتعال الصعدي: «المجددون في الإسلام»، ص ٤٠٦.

(٤) انظر: محمد رشيد رضا: «مجلة المنار»، ج١، ص ١٩٩، وانظر: د/ محمد رجب البيومي: «النهضة الإسلامية في سيرة أعلامها المعاصرين»، ج٢: ص ٣٥.

مؤلفاته:

بارك الله في عمر الشيخ الجليل وفي وقته رغم انشغاله بمجلة المنار التي أخذت معظم وقته، وهي بلا شك أعظم أعماله، فقد استمرت من ١٣١٦هـ / ١٨٩٩م إلى ١٣٥٤هـ / ١٩٣٥م، واستغرقت ثلاثة وثلاثين مجلدًا ضمت ١٦٠ ألف صفحة، فضلًا عن رحلاته التي قام بها إلى أوروبا والآستانة والهند والحجاز، ومشاركته في ميادين أخرى من ميادين العمل الإسلامي، ومن الصعب حصر مقالاته وكتابات الصحفية ومؤلفاته العلمية ونكتفى بذكر أبرزها فيما يلي:

أولاً - في التفسير وعلوم القرآن:

✽ تفسير المنار (استكمل فيه ما بدأه شيخه محمد عبده الذي توقف عند الآية (١٢٥) من سورة النساء، وواصل رشيد رضا تفسيره حتى بلغ سورة يوسف، وحالت وفاته دون إتمام تفسيره، وهو من أجل التفاسير).

✽ التفسير المختصر المفيد للقرآن المجيد^(١).

ثانيًا - في أصول الدين:

✽ الوحي المحمدي.

✽ الخلافة أو الإمامة العظمى.

✽ يسر الإسلام وأصول التشريع العام^(٢).

✽ شبهات النصارى وحجج المسلمين^(٣).

(١) لم يتمه، وإنما أنه محمد أحمد كنعان، وطبع بالمكتب الإسلامي سنة ١٩٨٤م.

(٢) تم طبعه في المنار عام ١٣٤٧هـ.

(٣) تم طبعه في المنار عام ١٣٢٢هـ.

ثالثاً - في الفقه:

✽ (مناسك الحج) أحكامه وحكمه، وقد طبع في المنار عام ١٣٣٤هـ.

✽ الربا والمعاملات في الإسلام.

رابعاً - في الإصلاح وموضوعات متفرقة:

✽ حقوق النساء في الإسلام.

✽ الوحدة الإسلامية.

✽ مساواة الرجل بالمرأة، وأصلها مناظرة في الجامعة المصرية حول هذا الموضوع.

✽ محاورات المصلح والمقلد^(١).

✽ كما قام بتحقيق مجموعة الرسائل والمسائل لابن تيمية^(٢).

وفاته:

كان للشيخ روابط قوية بالمملكة العربية السعودية، فسافر بالسيارة إلى السويس لتوديع الأمير سعود بن عبد العزيز وزوده بنصائحه، وعاد في اليوم نفسه، وكان قد سهر أكثر الليل، فلم يتحمل جسده الواهن مشقة الطريق، ورفض المبيت في السويس للراحة، وأصر على الرجوع، وكان طول الطريق يقرأ القرآن كعادته، ثم أصابه دوار من ارتجاج السيارة، وطلب من رفيقه أن يستريح داخل السيارة، ثم لم يلبث أن خرجت روحه الطاهرة في يوم الخميس ٢٣ جمادى الأولى ١٣٥٤هـ، الموافق ٢٢ أغسطس ١٩٣٥م، وكانت آخر عبارة قالها في تفسيره: «فنسأله تعالى أن يجعل لنا خير حظ منه بالموت على الإسلام»^(٣).

(١) انظر: محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج٧، ص ٣٨٥، ج١٠، ص ٣٥٠، ج١١، ص ١٨٠، وانظر:

«شكيب أرسلان»، «رشيد رضا»، ص ٨١١، ط: أولى - دمشق ١٩٣٧م.

(٢) نشر لجنة التراث العربى، خمسة أجزاء في مجلدين.

(٣) انظر: «الزركلى الأعلام»: ج٦، ص ١٢٦، وانظر: د/ إبراهيم العدوى - رشيد رضا: «الإمام المجاهد»،

الصلة بين ابن تيمية ومحمد رشيد رضا:

بداية نقول: ليس هناك أى دليل على أن صاحب المنار عرف شيئا عن شيخ الإسلام ابن تيمية قبل وصوله إلى مصر، وأول مرة ذكر فيها ابن تيمية على لسان صاحب المنار كانت في مناسبة تقرظه لرسالتين من رسائل شيخ الإسلام هما «الواسطة بين الحق والخلق» و«رفع الملام عن الأئمة الأعلام»^(١).

يقول السيد محمد رشيد رضا واصفاً شيخ الإسلام ابن تيمية: «...لقد كان الإمام أحمد ابن تيمية في عصره ناصر السنة وخاذل البدعة والمحيط. بعلوم الدين والمحى اجتهاد المجتهدين، وكان جرد حسام قلمه لمحاربة البدع والدعوة إلى مذهب السلف لا سيما فيما يتعلق بالعقائد وأصول الدين، فحمل عليه بعض علماء التقليد الذين يرون معاشهم وجاههم بإرضاء العامة فخاضوا فيه كما خاضوا في الأئمة قبله..»^(٢).

ويضيف قائلاً متحدثاً عن ابن تيمية وتلميذه ابن القيم: «كان هو وشيخه أعلم أهل الأرض بالكتاب والسنة، وعندى أنه لا يستغنى أحد يطلب علم الدين عن الإطلاع على كتبهما»^(٣).

وتجدر الإشارة إلى أنه على الرغم من أن السيد رشيد رضا لم يطلع على كل ما كتبه ابن تيمية إلا أنه من خلال ما قرأه واطلع عليه يرى أنها من أفضل ما كتب علماء الإسلام هداية وتحقيقاً وانطباقاً على الكتاب والسنة، كما يرى أن كتب ابن تيمية في الكلام تمتاز على كتب جميع المتكلمين؛ وذلك ببيان الفصل بين مذاهب الفلاسفة والمتكلمين على

ص ٢٨٢، ط: الدار المصرية للتأليف، وانظر: د/ أحمد الشرباصي - رشيد رضا: صاحب «المنار»، ص ٢١٣، ط. المجلس الأعلى للشئون الإسلامية بالقاهرة، بدون.

(١) انظر: محمد رشيد رضا: «مجلة المنار»، ج٣، ص ٦٥١.

(٢) المرجع السابق ج٤، ص ٢٧٢.

(٣) المرجع السابق ج٦، ص ١٤٠، وانظر: ج٢٣، ص ٣٢١.

اختلاف فرقهم وتحرير دلائلهم وشبههم عليها، وبيان مذهب السلف الصالح المأخوذ من نصوص الكتاب والسنة، وفهم علماء الصحابة والتابعين وتابعي التابعين لها.

يقول رشيد رضا مبيناً مميزات كتب شيخ الإسلام: «وأشهد الله بأنني لم أجد في كتب أحد من علماء هذه الملة من أحاط بها أحاط به - يقصد ابن تيمية - من حفظ النصوص وأقوال الناس من المحدثين والمتكلمين والفلاسفة والمبتدعة... والوقوف على أدلتهم وتحقيقها، وتحرير الحق الذي كان عليه سلف الأمة وإقامة الحجة عليه»^(١).

ويبدو أن الدكتور محمد عمارة في سبيل بلورة مشروع إسلامي يضم كل فئات المدارس الفكرية الإسلامية قد اعتبر الصحوة الإسلامية والحركة التجديدية في العصر الحديث بروادها الأفغانى ومحمد عبده والسيد محمد رشيد رضا إنما هي ثمرة لمشروع شيخ الإسلام ابن تيمية وفي ذلك يقول:

«هكذا غدا المشروع التجديدي لشيخ الإسلام ابن تيمية عاملاً فاعلاً في حركة الإحياء والإصلاح والتجديد الإسلامى في عصرنا الحديث وواقعنا المعاصر سواء منها الإصلاح الفكرى أو الإصلاح الحركى، ولقد استوت في ذلك سائر بلاد الإسلام من محمد عبده ومهندس المشروع الإحيائى لليقظة الإسلامية الحديثة إلى رشيد رضا الذى حمل - المنار - فكر هذه اليقظة إلى مختلف بقاع العالم الإسلامى على امتداد نحو أربعين عاماً إلى أئمة الإصلاح الإسلامى ببلاد المغرب الإسلامى»^(٢).

(١) المرجع السابق: ج ٣١، ص ١٢٢.

(٢) د/ محمد عمارة، «رفع الملام عن شيخ الإسلام»، مقال بجريدة صوت الأزهر، الجمعة ٥ رمضان ١٤٢٩ هـ - ٢٠٠٨ م.

المبحث الأول

الجدل بين ابن تيمية والشيخ رشيد رضا
فيما يتعلق بالنبوة والرسالة والوحي

ويشتمل على تمهيد ومطلبين:

* تمهيد.

* المطلب الأول - النبوة والرسالة.

* المطلب الثاني - الوحي.

تمهيد

يمثل مبحث النبوات أساساً من أسس الإيمان حيث يجب الإيمان بجميع الرسل عَلَيْهِمُ السَّلَامُ دون تفریق بينهم، يقول تعالى: ﴿ءَاَمَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ. وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ ءَاَمَنَ بِاللّٰهِ وَمَلَكِهِ، وَكِتَابِهِ. وَرُسُلِهِ. لَا تَفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ. وَقَالُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا. غُفْرَانَكَ رَبَّنَا وَإِلَيْكَ الْمَصِيرُ﴾ [البقرة: ١٨٥].

وقد روى مسلم في (صحيحه) عن ابن عمر في حديث جبريل الذي سأل فيه الرسول ﷺ عن الإيمان فقال: «الإيمان أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر وتؤمن بالقدر خيره وشره»^(١).

فالإيمان بالأنبياء والمرسلين والكتب التي أنزلت والشرائع التي سبقت ركن من أركان الإيمان، وتتام هذا الركن هو الإيمان بأن ما أنزل على النبي ﷺ هو كمال الدين، وتتام النعمة والإسلام، وهو خاتم دعوات الأنبياء والمرسلين.

والإيمان بالأنبياء والمرسلين أساسى للإيمان بالله الذى نبأ وأرسل واصطفى من الملائكة رسلاً ومن الناس، كما أنه أساسى للإيمان بما نزل على الأنبياء والمرسلين شريعة في الدنيا، وإخباراً عن مغيبات الآخرة.

وقد انحرف الكثير بسبب التفریق بين الرسل، حيث آمنوا ببعضهم وكفروا ببعض الآخر اتباعاً للهوى والشيطان، فكان مألهم الخسران؛ لقوله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِاللّٰهِ وَرُسُلِهِ. وَيُرِيدُونَ أَنْ يُفَرِّقُوا بَيْنَ اللَّهِ وَرُسُلِهِ. وَيَقُولُوا نُؤْمِنُ

(١) مسلم في «صحيحه»، كتاب «الإيمان» باب: (بيان الإيمان والإسلام والإحسان ووجوب الإيمان بإثبات القدرة لله سبحانه وتعالى) ج١، ص ١٤٤، حديث رقم ٨.

بَعْضٍ وَنَكْفُرُ بَعْضٍ وَيُرِيدُونَ أَنْ يَتَّخِذُوا بَيْنَ ذَلِكَ سَيْلًا ﴿١٥٠﴾ أُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا وَأَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ عَذَابًا مُّهِينًا ﴿١٥١﴾ [النساء: ١٥٠-١٥١]، فالمسلم هو من آمن بالرسول جميعاً من آدم إلى محمد عَلَيْهِمُ السَّلَامُ، وهذه القضية محل اتفاق بين المسلمين جميعاً، حتى غدت من البدهيات المسلم بها. وهؤلاء الرسل الذين اصطفاهم الله هم خيار الناس وأفضلهم كما قال سبحانه: ﴿وَإِنَّهُمْ عِنْدَنَا لَمِنَ الْمُصْطَفَيْنَ الْأَخْيَارِ﴾ [ص: ٤٧].

وهم مثل سائر الناس يأكلون ويشربون ويتزوجون ويكون لهم ذرية ويفرحون ويتألمون، ويجرى عليهم ما يجري على البشر من الأمور التي لا تقدح في النبوة، قال تعالى: ﴿وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِنْ قَبْلِكَ وَجَعَلْنَا لَهُمْ أَزْوَاجًا وَذُرِيَّةً وَمَا كَانَ لِرَسُولٍ أَنْ يَأْتِيَ بِحَيَاةٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ لِكُلِّ أَجَلٍ كِتَابٌ﴾ [الرعد: ٣٨]. ولكن الرسل ينفردون عن سائر البشر بخاصية فريدة، وهى تلقى الوحي من عند الله وإرسالهم للناس لتبليغهم ما أوحى الله به إليهم من الهدى ليسترشدوا به في حياتهم، قال تعالى: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا نُوحِي إِلَيْهِ أَنَّهُ: لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدُونِ﴾ [الأنبياء: ٢٥] ^(١).

كما أن الإيمان بالوحي واجب دل الكتاب والسنة والإجماع على وجوبه.

والباحث يتناول في هذا المبحث بعض الأمور المتعلقة بهذه المسألة لدى ابن تيمية والشيخ رشيد رضا وذلك فيما يلي:

(١) راجع د/ عبد الكريم نوفان عبيدات: «الدلالة العقلية في القرآن ومكانتها في تقرير مسائل العقيدة»، ص ٣٥٥ - دار النفائس للنشر والتوزيع بالأردن، ط: أولى ١٤٢٠ هـ / ٢٠٠٠ م.

المطلب الأول النبوة والرسالة

حقيقة النبوة والرسالة،

اصطفى الله تبارك وتعالى بعض عباده لتبليغ وحيه إلى خلقه ليعملوا بما شرعه الله لهم، ويوضحوا ما قصرت عقولهم عن إدراكه.

وقبل أن نتكلم عن حقيقة النبوة والرسالة في الاصطلاح لابد أن نقف على المدلول اللغوي حتى يتضح لنا المراد بهما، وفيما يلي بيان ذلك:

المفهوم اللغوي لكلمة نبي،

جاء في (مختار الصحاح): (النبي: الخبر، يقال نبأ، ونبأ، وأنبأ أى أخبر، ومنه النبي لأنه أنبأ عن الله تعالى)^(١).

وفي (لسان العرب): (النبي: المخبر عن الله؛ لأنه أنبأ عنه وهو فاعل بمعنى فاعل، والنبوة: الارتفاع، والنبي هو ما ارتفع من الأرض)^(٢).

ويرى ابن تيمية أن النبوة «مشتقة من الإنباء، والنبي فاعل قد يكون بمعنى فاعل أى منبئ، وبمعنى مفعول أى منبأ، وهما هنا متلازمان، فالنبي الذى ينبئ بما أنبأه الله به، والنبي الذى نبأه الله، وهو منبأ بما أنبأه الله به، وما أنبأه الله به لا يكون كذبا، وما أنبأ به النبي عن الله لا يكون يطابق كذبا لا خطأ ولا عمدا...»^(٣).

(١) الرازي: «مختار الصحاح»: ص ٦٤٤ - دار القلم، بيروت - لبنان ١٩٧٨ م.

(٢) ابن منظور: «لسان العرب»، ج ٢٠، ص ١٧٢ وما بعدها، وانظر: ابن فارس «معجم مقاييس اللغة»، ج ١، ص ٣٠ وما بعدها.

(٣) ابن تيمية: «النبوات»، ص ١٧٣ وما بعدها: «تصحیح الشيخ محمد حامد الفقى» بدون.

ويضيف قائلاً: ونفس النبوة تتضمن الخبر، فإن النبوة مشتقة من «الإنباء» وهو الإخبار بالغيب، فالنبي يخبر بالمغيب ويخبرنا بالغيب^(١).

وذكر الشيخ رشيد رضا أن (النبي) المهموزة وصف من النبأ، وهو الخبر المفيد لما له شأن مهم، قال: ويصح فيه معنى الفاعل لأنه منبئ عن الله تعالى تعالى، ومعنى المفعول لأنه منبأ منه، والنبي (بالتشديد) أكثر استعمالاً أبدلت الهمزة ياء، أو هو من النبوة وهي الرفعة والشرف^(٢).

فيظهر من هذا موافقة الشيخ رشيد رضا في المعنى اللغوي لما عليه أهل اللغة وابن تيمية.

المفهوم الاصطلاحي لكلمة نبي

عرف ابن تيمية النبي قائلاً: «هو الذي ينبئه الله، وينبئ بها أنبأه الله به... فإن لم يرسل إلى أحد يبلغه من الله رسالة فهو نبي»^(٣).

بينما عرفه الشيخ رشيد رضا بأنه: «هو من أوحى الله إليه وحياً، فإن أمره بتبليغه كان رسولا، فكل رسول نبي، وما كل نبي رسول»^(٤).

وقد اعترض على هذا التعريف بقوله تعالى: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ﴾ [الأنعام: ٥٢]؛ لأنها تدل على أن كلا منهما مرسل، وأنها مع ذلك بينهما تباين^(٥).

(١) ابن تيمية: «درء تعارض العقل والنقل»، تحقيق د/ محمد رشاد سالم ج ١، ص ١٧٩، ط: أولى ١٤٠٣ هـ.

(٢) انظر: رشيد رضا: «الوحي المحمدى» ص ٣٥، ط: سادسة (١٣٨٠ هـ / ١٩٦٠ م).

(٣) ابن تيمية: «النبوات»، ص ١٧٢.

(٤) رشيد رضا: «الوحي المحمدى»، ص ٣٧.

(٥) انظر: القاضي عبد الجبار: «شرح الأصول الخمسة» - تحقيق د/ عبد الكريم عثمان ص ٥٦٧، مكتبة وهبة - ط: ثانية ١٤٠٨ هـ / ١٩٨٨ م، وانظر: محمد الأمين الشنقيطى: «أضواء البيان في إيضاح القرآن بالقرآن»، ج ٥، ص ٧٣٥ ط: مكتبة ابن تيمية، بدون.

هذا وقد عرف النبي في موضع آخر بتعريف آخر قائلاً: «وأما في الاصطلاح فالنبي من أوحى الله إليه وأنبأه بما لم يكن يعلمه بكسبه من خبر أو حكم، يعلم به علماً ضرورياً أنه من الله ﷻ، والرسول نبي أمره الله بتبليغ شرع ودعوة دين وإقامته بالعمل، ولا يشترط في الوحي إليه أن يكون كتاباً يقرأ وينشر ولا شرعاً جديداً يعمل به ويحكم بين الناس، بل قد يكون تابعا لشرع غيره كله... وجملة القول أن الرسول أخص في عرف شرعنا من النبي فكل رسول نبي ولا عكس»^(١).

ويبدو من أول وهلة أن كون الرسول أخص من النبي هو المتفق عليه، لكن الخلاف في وجه هذه الخصوصية، وتعريف ابن تيمية السابق هو الأقرب، وقد اقترب منه صاحب (المنازل).

وباستعراض الآراء لم نجد فرقا كبيرا بين مدرسة هذا البحث ومعاجم اللغة في تعريف لفظة (نبي) لغة، فجميع الآراء لا تخرج في اشتقاقها لهذه اللفظة عن المعاني الآتية:

- النبي: الذي هو الطريق، لأنهم الطرق الموصلة إلى الله تعالى.
- الإنباء: أي الإخبار، فالنبي مخبر عن الله تعالى.
- نبأ: بمعنى خرج؛ لأنه ما من نبي إلا وأخرجه قومه وآذوه.
- النبوة والنباوة: وهو العلو والارتفاع أو الشرف والرياسة لارتفاع منزلته وعلو شأنه، فمعنى النبي: العلى الرفيع المنزلة^(٢).

(١) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج ٩، ص ٢٢٥، وانظر: الإيجي: «المواقف»، ص ٣٣٧، «المواقف»، مكتبة المتنبي بالقاهرة، بدون، وانظر: الأمدى: «أبكار الأبيكار»، تحقيق د/ محمد أحمد المهدي، ص ٢١٤، دار الكتب والوثائق القومية بالقاهرة، ط: الثالثة ١٤٣٠ هـ / ٢٠٠٩ م.

(٢) انظر: ابن تيمية: «النبوات»، ص ٢٢١.

وجملة القول: فإن اللفظ يشمل هذه المعانى مجتمعة؛ لأن النبی إذا لوحظ فيه جانب التلقى فهو منبأ، وإذا لوحظ فيه جانب الإخبار فهو منبئ، وأما إذا لوحظ فيه مكانته في القوم قبل البعثة ومكانته مع ما أنبأ به بعد البعثة فهو المرتفع العالی شأن الهادی بین المهتدين، وإذا اعتبر المنهج الذى نبأ به فهو السبيل الهادي إلى طريق الرشاد.

المفهوم اللغوي لكلمة رسول،

يأتي في اللغة الإرسال والرسالة والرسول على معان متحدة أو متقاربة ويفهم منها التوجيه والانبعاث والإطلاق والإتيان بأمر على وجه الأناة والترفق.

جاء في لسان العرب: «الرسول مأخوذ إما من الرسل والرسلة: بمعنى الرفق والتؤدة، ومنه قولك افعل على رسلك أى على تؤدة ومهل، أو من الترسل: بمعنى الفهم والتوقر والتثبت، أو من الإرسال: بمعنى التوجيه، وقد أرسل إليه، والاسم: الرسالة والرسول والرسيل. أو الذى يتابع أخبار الذى بعثه أخذاً من قولهم: «جاءت الإبل رسلاً، أى متتابعة، وسمى الرسول رسولاً لأنه ذو رسالة»^(١).

وقيل: إن الرسول «فعل بمعنى مفعول أى مرسل، فرسول الله الذى أرسله الله، فكذلك نبى الله هو بمعنى مفعول... أى الذى نبأه الله، وهذا أجود من أن يقال: إنه بمعنى فاعل... فإذا نبأه الله فهو نبى الله، سواء أنبأ بذلك غيره أو لم ينبئه، فالذى صار به النبى نبياً أن ينبئه الله، وهذا ما يبين ما امتاز به عن غيره»^(٢).

(١) انظر: ابن منظور: «لسان العرب»، ج٣، ص ١٦٤٥ - مادة رسل.

(٢) ابن تيمية: «النبوات»، ص ٢٢١ وما بعدها باختصار.

وقيل: إن الرسول «نبي أمره الله بتبليغ شرع ودعوة دين وبقامته بالعمل، ولا يشترط في الوحي إليه أن يكون كتاباً يقرأ وينشر ولا شرعاً جديداً يعمل به ويحكم بين الناس، بل قد يكون تابعا لشرع غيره كله... وجملة القول أن الرسول أخص في عرف شرعنا من النبي فكل رسول نبي ولا عكس»^(١).

وفيما يبدو للباحث أن كل هذه الاشتقاقات للكلمة فهي تؤيد المعنى وتناسب معه؛ لأن الرسول يدعو إلى ربه برفق ولين وتؤدة، ويفهم المدعويين المراد من شرع الله ويوجه العباد إلى عبادة الله وحده لا شريك له، وهو يتابع أخبار المولى ﷺ لكي يبلغها للناس.

المفهوم الاصطلاحي لكلمة رسول:

عرف الرسول شرعاً بأنه: «هو الذي أرسل إلى من خالف أمر الله ليلبغه رسالة من الله إليه»^(٢).

وقيل - كما سبق - إن «الرسول نبي أمره الله بتبليغ شرع ودعوة دين وبقامته بالعمل، ولا يشترط في الوحي إليه أن يكون كتاباً يقرأ وينشر ولا شرعاً جديداً يعمل به ويحكم بين الناس بل قد يكون تابعا لشرع غيره كله... وجملة القول أن الرسول أخص في عرف شرعنا من النبي فكل رسول نبي ولا عكس»^(٣).

(١) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج ٩، ص ٢٢٥، وانظر: القاضي عبد الجبار: «شرح الأصول الخمسة»، تحقيق د/ عبد الكريم عثمان، ص ٥٦٧، مكتبة وهبة - ط: ثانية ١٤٠٨ هـ / ١٩٨٨ م، وانظر: البغدادي - «أصول الدين» ص ١٥٤ - ط: ثالثة، دار الكتب العلمية - بيروت ١٩٨١.

(٢) ابن تيمية: «النبوات»، ص ١٧٢.

(٣) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج ٩، ص ٢٢٥، وانظر: القاضي عبد الجبار «شرح الأصول الخمسة» ص ٥٦٧، وانظر: البغدادي: «أصول الدين»، ص ١٥٤، وانظر: فخر الدين الرازي، «مفاتيح الغيب»، ج ٢٣، ص ٤٨ وما بعدها، دار الغد - ط. اولى ١٤١٢ هـ / ١٩٩٢ م. - وانظر: الباجوري: «تحفة المرید على جوهرة التوحيد»، تحقيق الشيخ حسين مكى، ص ١٤٧ - ط: صبيح بالقاهرة، ١٣٧٤ هـ.

وتجدر الإشارة إلى أن هذه المسألة - النبوة والرسالة - من المسائل المهمة في تاريخ البشرية لأنها الصلة بين السماء والأرض، كما أنها هي الوسيلة التي عرفت البشرية من خلالها ما يتعلق بعالم الغيب وما يجب على الخلق نحو خالقهم وهدايتهم إلى المنهج الحق الذي تقوم به حياتهم، ولتقوم الحجة على العباد وتنقطع الأعذار.

قال تعالى: ﴿رُسُلًا مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا﴾ [النساء: ١٦٥]؛ لذا فقد اقتضت الحكمة الإلهية أن يصطفى بعض عباده لهذه المهمة فيمن عليهم بالنبوة، كما قال تعالى: ﴿لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ ءَايَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِسْمَةَ وَإِنَّ كَانُوا مِن قَبْلُ لِنِي ضَالِّينَ مُبِينِينَ﴾ [الأنعام: ١٦٤].

ومن ثم يمكن القول بأن النبوة ليست شيئاً يكتسبه الإنسان من ذات نفسه بعمله، إنما هي هبة من الله ولا يد للإنسان فيها ولا كسب ولا اختيار، ولا يستطيع الإنسان بأى جهد يبذله أن يكون نبياً ولا رسولاً، قد يستطيع الإنسان أن يكون عالماً أو مهندساً أو نحو ذلك إذا أتى بالأسباب التي تؤدي إلى ذلك، ولكنه مهما بلغ من الإيمان لا يمكن أن يصل إلى مرتبة النبوة، وهذا فحوى ما أشار إليه ابن تيمية قائلاً: «إن النبوة يمتاز بها الأنبياء ويختصون بها، والله تعالى يصطفى من الملائكة رسلاً ومن الناس وهو أعلم حيث يجعل رسالته»^(١).

ويضيف رشيد رضا: «الرسالة فضل من الله تعالى يختص به من يشاء من خلقه، ولا يناله أحد بكسبه، ولا يتوصل إليها بسبب ولا نسب، على أنه لا يختص بهذه الرحمة

(١) ابن تيمية: «النبوات»، ص ١٧٥.

العظيمة والمنقبة الكريمة إلا من كان أهلاً لها بما أهله هو من سلامة الفطرة وعلو الهمة وزكاء النفس وطهارة القلب وحب الخير والحق»^(١).

ومن ثم يتبين أن النبوة مرتبة فوق مراتب البشر العاديين يخص الله بها من يشاء من عباده.

الفرق بين النبي والرسول

رأي ابن تيمية: ذكر ابن تيمية نصاً عزاه إلى ابن عباس قائلًا: «قال ابن عباس: كان بين آدم ونوح عشرة قرون كلهم على الإسلام - أى كان الناس كلهم على الإسلام - فأولئك الأنبياء يأتيهم وحى من الله بما يفعلونه ويأمرون به المؤمنين الذين عندهم لكونهم مؤمنين بهم، كما يكون أهل الشريعة الواحدة يقبلون ما يبلغه العلماء عن الرسول»^(٢).

فالنص السابق يبين أن الأنبياء مأمورون بالتبليغ، غير أن تبليغهم إنما يكون للطائعين من المؤمنين، أى أن مهمتهم والحالة هذه تكون مهمة المذكر بشئ معروف من قبل، وما جاء في النص من أن أهل القرون العشرة التي كانت بين آدم ونوح كانوا على الإسلام يدل على أن آدم عَلَيْهِ السَّلَام وهو أول الأنبياء لم تكن نبوته بالمعنى الذى فهمه القائلون بالفرق بين النبي والرسول بل كان مبلغاً عن الله، وإلا فممن أى طريق أسلم الأقسام حتى جاءت رسالة نوح عَلَيْهِ السَّلَام؟

كما أن النص السابق الذى سرده ابن تيمية قد حدد به فرقا جديدا بين الرسول والنبي حيث يذهب إلى أن كليهما موحى إليه وهو مبلغ عن الله، غير أن النبي يبلغ المؤمنين الطائعين وذلك بتذكيرهم بشرع الله حين تغشاهم الغفلة.، وينتهى شيخ الإسلام هنا إلى رأى محدد في هذه المسألة من ضرورة أن يكون النبي مبلغاً عن الله حتى

(١) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج ٨، ص ٣٩.

(٢) ابن تيمية: «النبوات»، ص ١٧٣.

تتحقق الغاية من البعثة، يكاد يلتقى مع ما قرره هنا ابن تيمية إنه يرى عدم اشتراط أن يكون الرسول صاحب شرع جديد، بل يمكن أن يكون داعية إلى شرع رسول سبقه، فإن يوسف عَلَيْهِ السَّلَام كان رسولا وكان على ملة إبراهيم حنيفا، وهنا يكون الفارق بين كل من النبي والرسول محصورا في طبيعة المبلّغين، فمن كانت دعوته إلى المؤمنين تذكيرا وإقامة على طريق الحق كان نبيا، ومن اتسعت دعوته فشملت هؤلاء ثم تخطتهم إلى إنذار المعاندين والكافرين فهو نبي ورسول^(١).

ومما يؤكد حقيقة ما ذهب إليه ابن عباس وتابعه على ذلك تقى الدين ابن تيمية أننا لو اشترطنا كتابا وشريعة جديدين لكل رسول لكان عدد الكتب موافقا لعدد الرسل وهذا لم يقل به أحد من العلماء.

رأي الشيخ رشيد رضا،

يرى رشيد رضا أن الرسول والنبي بينهما فرق هو نفس ما ذكره المتكلمون من حيث الخصوص والعموم، فكل رسول نبي ولا عكس في ذلك إذ الرسول هو من أوحى إليه بشرع وأمر بتبليغه والنبي هو من لم يؤمر بالتبليغ^(٢).

الرأي الراجح،

من خلال التعريف السابق للنبي والرسول فالذى يرجحه الباحث هو الرأي القائل بأن هناك فرقا بين النبي والرسول، فالرسول أخص من النبي؛ لأن الرسول والنبي قد اشتركا في أمر عام وهو النبأ، وافترقا في أمر آخر وهو الرسالة، وهذا القول الذى اختاره رشيد رضا هو المشهور وبه قال جمهور العلماء وعامة الأشاعرة وصححه القاضي عياض في كتابه (الشفاء).

(١) راجع: د/ محمد عبد الستار: «أصول العقيدة الإسلامية»، ص ١٩٤ وما بعدها. ط: ثلاثة ١٤٢٧هـ - ٢٠٠٦م.

(٢) انظر: رشيد رضا: «الوحي المحمدى»، ص ٣٧.

يقول القاضي عياض في (الشفاء): «الصحيح الذي عليه الجهاء الغفير أن كل رسول نبي وليس كل نبي رسول»^(١).

كما أن قول القائلين بالاتحاد بين النبي والرسول مردود عليهم؛ لأن الرسول والنبي وإن اتفقا في أن كلا منهما منبأ من الله وموحى إليه فهذا لا ينافي التغاير في حقيقة كل منهما على حدة، كما أن خطاب الله تعالى لنبيه محمد ﷺ لا يقتضي الاتحاد؛ لأن النبي ﷺ عليه السلام تجتمع فيه النبوة والرسالة، كما أن الاصطفاء بالنبوة سابق على الاصطفاء بالرسالة فلا يتم الاصطفاء بالرسالة إلا من تم اصطفاءه بالنبوة، ويدل على ذلك عدة نصوص منها قوله تعالى: ﴿وَكَمْ أَرْسَلْنَا مِنْ نَبِيِّ فِي الْأَوَّلِينَ﴾ [الأنبياء: ٦٦].

وقال في حق سيدنا محمد ﷺ: ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَهِيدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا﴾^(٢) وداعياً إلى الله بإذنه وسراجاً منيراً [الأنبياء: ٤٥-٤٦] فهاتان الآيتان تشيران إلى أن النبوة تكون متحققة أولاً ثم يأتي بعدها الإرسال. ونستطيع أن نفهم أنه إذا مرت مدة على النبي يكون فيها مصطفى بالنبوة قبل أن يؤمر بالتبليغ يكون في هذه المدة بالنظر لواقع حاله نبياً لا رسولاً، فإذا أمر بالتبليغ صار رسولاً نبياً.

وجه الحاجة إلى النبي،

بداية نقول: إن النبوة ضرورة من ضرورات الحياة التي لا غنى عنها بحال من الأحوال، فحاجة البشر إلى الرسل من الأمور التي تحتاج إليها البشرية، حيث إنهم يوضحون ما قصرت دونه العقول وعجزت عن إدراك كنهه الأفهام فيما يحتاجونه في أنفسهم وفي علاقتهم بالآخرين، فكان لابد لحاجة الإنسان في نفسه وفي صلاته الاجتماعية من قانون يحفظ النظام ويحقق المطالب ويعقد الاجتماع، ولا يتحقق هذا إلا بالرسالة، ولذا يقول ابن تيمية: «الرسالة ضرورة للعباد لابد لهم منها، وحاجتهم

(١) انظر: القاضي عياض: «الشفاء»، ج١، ص ١٦١ ط. البابي الحلبي وأولاده، عام ١٣٦٩هـ / ١٩٥٠م.

إليها فوق حاجتهم إلى كل شيء، والرسالة روح العالم ونور حياته، فأى صلاح للعالم إذا عدم الروح والحياة والنور^(١)؟ فالأنبياء جميعا بعثوا لبيان ما يعجز العقل عن إدراكه، وما لا يهتدى العقل إلى معرفته، ولذا يقول ابن تيمية: «الأنبياء جميعا جاءوا بما تعجز العقول عن معرفته، ولم يجيئوا بما تعلم العقول بطلانه فهم يخبرون بمحارات العقول لا بمحالات العقول»^(٢).

ويضيف ابن القيم رَحْمَةُ اللَّهِ قَائِلًا: «ومن هنا تعلم اضطراب العباد فوق كل ضرورة إلى معرفة الرسول وما جاء به وتصديقه فيما أخبر به، وطاعته فيما أمر، فإنه لا سبيل إلى السعادة والفلاح لا في الدنيا ولا في الآخرة إلا على أيدى الرسل، ولا سبيل إلى معرفة الطيب من الخبيث على التفصيل إلا من جهتهم، ولا ينال رضى الله البتة إلا على أيديهم... فأى ضرورة وحاجة فرضت، فضرورة العبد وحاجته إلى الرسل فوقها بكثير...»^(٣).

كما يذهب ابن تيمية إلى أن الرسل هم السفراء بين الله تعالى وخلقه لبيان ما ينفعهم في معاشهم ومعادهم حيث يقول: «إن الله سبحانه جعل الرسل وسائط بينه وبين عباده في تعريفهم ما ينفعهم وما يضرهم، وتكميل ما يصلح لهم في معاشهم ومعادهم، وبعثوا جميعا بالدعوة إلى الله، وتعريف الطريق الموصل إليه وبيان حالهم بعد الوصول إليه»^(٤).

فالحاجة ماسة إلى بعثة الرسل ليبينوا ما حارت العقول فيه، وعجزت عن معرفته وبيان ما يحدث لهم في الدار الآخرة من ثواب وعقاب.

(١) «مجموع الفتاوى»: ج ١٩، ص ٩٣، وانظر: السفاريني: «لوامع الأنوار البهية»، ج ٢، ص ٢٥٩، وابن أبي العز: «شرح العقيدة الطحاوية» - تحقيق عبد الله التركي - شعيب الأرناؤوط. ص ٦٥ - مؤسسة الرسالة - ط: ثانية ١٤١٣هـ / ١٩٩٣م.

(٢) ابن تيمية: «مجموع الفتاوى»، ج ٢، ص ٣١٢.

(٣) ابن القيم: «زاد المعاد»، ج ١، ص ٦٩.

(٤) المرجع السابق: ج ١٩، ص ٩٥.

هذا وقد سلك الشيخ محمد رشيد رضا مسالك متعددة في بيان ذلك منها:

الأول - الإيمان بالغيب ورأس الإيمان بالغيب هو توحيد الله وصفاته وآياته الدالة على كماله وتنزيهه عن النقص، وما يجب من عبادته وشكره وذكره الذي هو أعلى ما تتزكى به النفس، وتظهر من أدرانها، وتصل إلى الكمال المستعدة له بفطرتها، ويليهِ الإيمان بالملائكة، ومن أمور الغيب التي أخبر بها الأنبياء الجن والشياطين.

الثاني - الاعتقاد بالبعث وبقاء النفس بعد الموت، وأن لها حياة أخرى بعد الحياة الدنيا تتمتع فيها بنعيم أو تشقى فيها بعذاب أليم، وأن السعادة والشقاء في تلك الحياة الباقية معقودان بأعمال المرء في حياته الفانية سواء أكانت تلك الأعمال قلبية كالاقتادات والمقاصد والإرادات أم بدنية كأنواع العبادات والمعاملات.

الثالث - وضع حدود وأصول للأعمال التشريعية المشار إليها، لا مجال للآراء والأهواء فيها لتكون جامعة للكلمة مانعة من التفرقة متبعة في السر والعلن^(١).

ومن ثم يتبين أن ما ذكره الشيخ محمد رشيد رضا في بيان وجه الحاجة إلى الرسالة لا يخرج في فحواه عما ذكره ابن تيمية.

هل النبوة منحة أم مكتسبة،

وقع خلاف بين ابن تيمية والشيخ رشيد رضا من ناحية والفلاسفة من ناحية أخرى في هذه المسألة، وفيما يلي بيان ذلك بإيجاز:

أولاً - مذهب ابن تيمية وصاحب المنار،

ذهب ابن تيمية والشيخ محمد رشيد إلى القول بأنها هبة من الله يهبها لمن يشاء

(١) انظر: محمد رشيد رضا: «مجلة المنار»، ٥م، ص ٤٧، ٣٢٩ - ط: «المنار» ١٣٢٠هـ / ١٩٠٢م، وانظر له أيضاً: «الوحي المحمدي»، ص ٣٧ وما بعدها، وانظر: محمد قطب: «ركائز الإيمان»، ص ٢٣٦ وما بعدها - دار اشبيليا ط. أولى ١٤١٧ هـ / ١٩٩٧ م.

من عباده، ولذا يقول ابن تيمية: «إن النبوة يمتاز بها الأنبياء ويختصون بها، والله تعالى يصطفى من الملائكة رسلا ومن الناس، وهو أعلم حيث يجعل رسالته، فمن خصه بذلك كان له من الخصائص التي لا تكون لغيره ما يناسب ذلك، فيستدل بتلك الخصائص على أنه من أهل الاختصاص بالنبوة»^(١).

ويضيف رشيد رضا قائلا: «النبوة لا تنال بالاكْتساب»^(٢).

وتجدر الإشارة إلى أن ما ذهب إليه كل من ابن تيمية والشيخ محمد رشيد في هذه المسألة هو مسلك جمهور المتكلمين، ولذا يقول صاحب المواقف: «ولا يشترط في الإرسال شرط من الأعراض والأحوال المكتسبة بالرياضيات والمجاهدات في الخلوات والانقطاعات.. بل الله تعالى يختص برحمته من يشاء من عباده، فالنبوة رحمة وموهبة متعلقة بمشيئته فقط، وهو أعلم حيث يجعل رسالته»^(٣).

ويقول صاحب (المقاصد): «فالحق أن البعثة لطف من الله ورحمة... والله تعالى يختص برحمته من يشاء من عباده، وهو أعلم حيث يجعل رسالته»^(٤).

فعلى هذا يتبين أن النبوة ليست معنى يعود إلى شيء ذاتي من ذاتيات النبي، ولا إلى عرض من أعراضه استحقها بكسبه وعمله ولا إلى العلم بربه، فإن ذلك مما يثبت قبل النبوة، ولا إلى علمه بنبوته، إذ العلم بالشئ غير الشئ، ولكن الله يمن بها على من يشاء من عباده، يقول صاحب (الجوهرية):

ولم تكن نبوة مكتسبة ولورقى في الخير أعلى درجة

(١) ابن تيمية: «النبوات»، ص ٢١٩، وابن أبي العز «شرح الطحاوية»، ص ٩٥.

(٢) محمد رشيد رضا، «المنازل»، م ٢٩ عدد ٢٩ ص ٤٥٤.

(٣) الجرجاني: «شرح المواقف»، ج ٨، ص ٢٥٤.

(٤) «شرح المقاصد»: ج ٥، ص ٨.

بَلْ فَضَّلَ اللَّهُ يَوْثِيَهُ مِنْ يَشَاءُ جَلَّ اللَّهُ وَاسِعَ النِّعَمِ^(١)

ولما كان مذهب الفلاسفة مخالفا للمذاهب السابقة، فإن الباحث سيشير إليه

فيما يلي:

ثانياً - رأى الفلاسفة،

ذهب الفلاسفة إلى القول بأن النبوة مكتسبة، وتحقق بتصفية النفس وتهذيبها بكثرة الرياضة والعبادة، والتخلي عن الأخلاق الذميمة والتحلّي بالأخلاق الفاضلة، ويشترط فيه أن يطلع على المغيبات، وأن تكون له قدرة على الإتيان بخوارق العادات وأن يرى الملائكة بصورة محسوسة، فإذا توافرت هذه الشروط في شخص نال الرسالة^(٢).

الرأي الراجح: إن ما ذهب إليه كل من ابن تيمية والشيخ رشيد رضا هو الصواب؛ وذلك لأن النبوة لا تنال بمجرد الكسب بالجد والجهد والاجتهاد، وتكلف أنواع العبادات، واقتحام أشق الطاعات، لكنها أى النبوة والرسالة فضل من المولى سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى يَوْثِيهِ مَنْ يَشَاءُ مَنْ سَبَقَ عِلْمُهُ وَإِرَادَتُهُ الْأَرْزَلِيَّانَ بِاصْطِفَائِهِ لَهَا، فَاللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ، وَاللَّهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى قَدِيرٌ فِي أَكْثَرِ مِنْ آيَةٍ أَنَّ النَّبُوَّةَ نِعْمَةٌ رَبَّانِيَّةٌ إِلَهِيَّةٌ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لِمُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ: ﴿إِنِّي اصْطَفَيْتُكَ عَلَى النَّاسِ بِرِسَالَتِي وَبِكَلِمَتِي﴾ [الْأَنْعَامُ: ١٤٤]، كما حكى الله قول يعقوب لابنه يوسف: ﴿وَكَذَلِكَ يَجْنِيكَ رَبُّكَ وَيُعَلِّمُكَ مِنْ تَأْوِيلِ الْأَحَادِيثِ﴾ [يُونُسُ: ٦].

(١) البيجورى في شرحه «على الجوهرية»: ص ١٤٨، وانظر: الأمدى: «غاية المرام في علم الكلام» - تحقيق د/ حسن محمود الشافعى ص ٣١٧ - ط: المجلس الأعلى للشئون الإسلامية، ١٣٩١ هـ، وانظر: القاضى عبد الجبار «المغنى في أبواب التوحيد والعدل»، تحقيق محمود الحضرى، مراجعة د/ إبراهيم مذكور، بإشراف د/ طه حسين: ج ١٥، ص ٩، طبعة دار الكتب المصرية عام ١٣٨١ هـ / ١٩٦٠ م.

(٢) انظر: الفارابى «آراء أهل المدينة الفاضلة» ص ٦١، وانظر: ابن سينا «الإشارات والتنبيهات»: ج ٣ ص ١١٩ وما بعدها - دار المعارف بمصر ط: ١٩٧٥ م، وانظر: د/ إبراهيم مذكور «في الفلسفة الإسلامية منهج وتطبيقه»: ص ٥٧ وما بعدها - دار المعارف بمصر ط: ثانية ١٩٦٨ م. وانظر د/ عبد الحليم محمود: «التفكير الفلسفى في الإسلام» ص ١٩٤ ط: ثانية دار المعارف، بدون.

أبرز نقاط الاختلاف بين ابن تيمية والشيخ رشيد رضا،

على الرغم من أن الشيخ رشيد رضا قد ارتأى مذهب ابن تيمية في هذه المسألة إلا أنه كان مجانباً للصواب في زعمه أن الباري جل في علاه أنزل على كل نبي كتاباً، وأن لفظ أهل الكتاب لا يختص باليهود والنصارى وفيما يلي بيان ذلك بإيجاز:

أولاً - زعمه أن الباري جل في علاه أنزل على كل نبي كتاباً،

يرى الشيخ محمد رشيد رضا أن الباري جل في علاه أنزل على كل نبي كتاباً، ولذا يقول في تفسيره لقوله تعالى: ﴿كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّينَ مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ وَأَنْزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ فِيمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ وَمَا اخْتَلَفَ فِيهِ إِلَّا الَّذِينَ أُوتُوهُ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَ نَهُمُ الْبَيِّنَاتُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ فَهَدَى اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا لِمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ مِنَ الْحَقِّ بِإِذْنِهِ وَاللَّهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ﴾ [البقرة: ٢١٣] ما نصه: «الأنبياء أول ما يبعثون ينبهون قومهم إلى ما غفلوا عنه، ويحذرونهم عاقبة ما يكونون فيه من عادة سيئة أو خلق قبيح أو عمل غير صالح، فإذا تبيأت الأذهان لقبول ما بعد ذلك من تشريع الأحكام وتحديد الحدود أنزل الله الكتب لبيان ما يريد حمل الناس عليه مما هو صالح لهم على حسب استعدادهم، ثم في قوله «وأنزل معهم الكتاب»: عود الضمير على جميع النبيين ما يفيد أن الله أنزل مع كل نبي كتاباً معجزاً كان أو غير معجز، طويلاً كان أم قصيراً، دون وحفظ أم لم يدون ولم يحفظ، ليؤدى من سلف إلى خلف»^(١).

(١) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج ٢، ص ٢٨٤.

الرد على الشيخ رشيد رضا،

إن المتأمل لهذا النص من الشيخ رشيد رضا يدرك مدى مخالفة الشيخ رشيد رضا لمذهب ابن تيمية؛ إذ النص في غاية الخطورة لأنه لم يقم دليل عليه، بل الدليل قائم على خلافه فكل من أتى من الأنبياء بعد سيدنا موسى عَلَيْهِ السَّلَام وقبل سيدنا عيسى عَلَيْهِ السَّلَام كان يحكم بأحكام التوراة، قال تعالى: ﴿ إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ يَحْكُمُ بِهَا النَّبِيُّونَ الَّذِينَ أَسْلَمُوا لِلَّذِينَ هَادُوا وَالرَّبَّانِيُّونَ وَالْأَحْبَارُ بِمَا اسْتُحْفِظُوا مِنْ كِتَابِ اللَّهِ وَكَانُوا عَلَيْهِ شُهَدَاءَ فَلَا تَخْشَوُا النَّكَاسَ وَأَخْشَوْنَ اللَّهَ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾ [البقرة: ١٧٤]. فالمراد بالنبين محمد ﷺ، وعبر عنه بلفظ الجمع، وقيل كل من بعث بعد موسى بإقامة التوراة، وأن اليهود قالت: إن الأنبياء كانوا يهودا، وقالت النصارى: كانوا نصارى، فبين الله عَزَّ وَجَلَّ كذبهم، ومعنى أسلموا: صدقوا بالتوراة من لدن موسى إلى زمان عيسى عَلَيْهِ السَّلَام وبينها ألف نبى، ويقال: أربعة آلاف، ويقال أكثر من ذلك كانوا يحكمون بها في التوراة، وقيل: معنى ﴿أَسْلَمُوا﴾ خضعوا وانقادوا لأمر الله فيما بعثوا به، وقيل: أى يحكم بها النبيون الذين هم على دين إبراهيم عَلَيْهِ السَّلَام والمعنى واحد^(١).

فلو كان نزل مع كل نبى من هؤلاء الأنبياء الذين هم بين سيدنا موسى وعيسى عَلَيْهِ السَّلَام كتابا كما زعم صاحب المنار لحكم به ولم يحكم بالتوراة.

(١) القرطبي: «جامع لأحكام القرآن، ج٢، ص ١٨٨» دار إحياء التراث العربى - بيروت - لبنان ١٩٦٥ م.

ومن ثم يتبين أن ما ذهب إليه الشيخ رشيد رضا لا يستند إلى دليل من كتاب أو سنة كما أنه مخالف لما عليه سلف الأمة، ولذا يقول ابن تيمية: «... وليس من شرط الرسول أن يأتي بشريعة جديدة، فإن يوسف كان رسولا، وكان على ملة إبراهيم وداوود وسليمان كانا رسولين وكانا على شريعة التوراة. قال تعالى: ﴿إِنَّا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا أَوْحَيْنَا إِلَى نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ وَأَوْحَيْنَا إِلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَعِيسَى وَأَيُّوبَ وَيُوشَعَ وَهَارُونَ وَمُوسَى وَآدَمَ إِنَّنَا نَكْتُبُ الْوَحْيَ عَلَى مَنْ نَشَاءُ وَإِنَّهُ مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ وَأَخْتَلِفُ السُّبُورَ﴾ [النحل: ١٠٣]»^(١)، كما أن المؤمن مطالب بأن يؤمن بما أخبر الله عز وجل به من الكتب المنزلة لقوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالْكِتَابِ الَّذِي نَزَّلَ عَلَى رَسُولِهِ وَالْكِتَابِ الَّذِي أَنْزَلَ مِنْ قَبْلُ وَمَنْ يَكْفُرْ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا﴾ [النحل: ١٣٦]»^(٢). فهذا هو الإيمان إجمالا بما أنزل الله عز وجل على الأنبياء من كتب، أما تفصيلا فيجب عليه أن يؤمن بالتوراة والإنجيل والزبور والقرآن والصحف.

ثانيا - زعمه أن لفظ أهل الكتاب لا يختص باليهود والنصارى،

يرى رشيد رضا عند تفسيره لقوله تعالى: ﴿الْيَوْمَ أُحِلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتُ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ وَطَعَامُكُمْ حِلٌّ لَهُمْ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَفِّحِينَ وَلَا مُتَّخِذِي أَخْدَانٍ وَمَنْ يَكْفُرْ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾ [المائدة: ٥]، أن المجوس والصابئين ووثني الهند والصين وأمثالهم كاليابانيين أهل كتب مشتملة على التوحيد إلى الآن^(٣).

(١) وانظر: أبو بكر الجزائري: «عقيدة المؤمن»، تحقيق وتعليق: سعيد بن نصر محمد، ص ٢٦١، مكتبة الرشد بالرياض، ط. أولى ١٤٢٢ هـ / ٢٠٠١ م، وراجع ابن تيمية: «النبوات»، ص ١٧٤ باختصار.

(٢) انظر: عبد الرحمن حبنكة «العقيدة الإسلامية وأسساها» ص ٣٦٤، ط: سابعة - دار القلم بدمشق ١٩٩٤ م.

(٣) انظر: «تفسير المنار»: ج ٦، ص ١٥٩.

الرد على صاحب (المنار)،

إن الممعن للنظر في قول الشيخ رشيد رضا يرى فيه مخالفة صريحة لما عليه ابن تيمية من أن لفظ أهل الكتاب يختص باليهود والنصارى دون غيرهم، يقول ابن تيمية مبينا أن أهل الكتاب هم اليهود والنصارى الذين اعترفوا بأنبيائهم وأنكروا نبوة محمد ﷺ: «من أقر بجنس الأنبياء كان إقراره بنبوة محمد في غاية الظهور، أبين مما أقر أن في الدنيا نحاة، وأطباء، وفقهاء، فإذا رأى نحو سيبويه، وطب أبقراط، وفقه الأئمة الأربعة، ونحوهم، كان إقراره بذلك من أبين الأمور، ولهذا كان من نازع من أهل الكتاب في نبوة محمد؛ إما أن يكون لجهله بها جاء به، وهو الغالب على عامتهم، أو لعناده وهو حال طلاب الرياسة بالدين منهم»^(١).

ويضيف قائلاً: «والمجوس لا تحل ذبائهم ولا تنكح نساؤهم والدليل على ذلك وجوه:

أحدها - أن يقال: ليسوا من أهل الكتاب، ومن لم يكن من أهل الكتاب لم يحل طعامه ولا نساؤه، أما المقدمة الأولى ففيها نزاع شاذ، فالدليل عليها أنه سبحانه قال: ﴿وَهَذَا كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ مُبَارَكٌ فَاتَّبِعُوهُ وَاتَّقُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾ (٣) أَنْ تَقُولُوا إِنَّمَا أُنْزِلَ الْكِتَابُ عَلَى طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا وَإِنْ كُنَّا عَنْ دِرَاسَتِهِمْ لَغَفْلِينَ ﴿٤﴾ [الأنعام: ١٥٥-١٥٦]، فالآيات السابقة تبين بما لا يدع مجالا للشك أن القرآن الكريم لو كان قد أنزل على أكثر من طائفتين لكان هذا كذبا، فلا يحتاج إلى مانع من قوله، وأيضا فإنه قال: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا

(١) ابن تيمية: «النبوات»، ص ١٤٩، وانظر: ابن أبي العز الحنفى: «شرح العقيدة الطحاوية»، ص ٥٥٩ وما بعدها.

وَالصَّابِرِينَ وَالصَّارِئِينَ وَالْمَجُوسَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا إِنَّ اللَّهَ يَفْصِلُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ ﴿١٧﴾ [البقرة: ١٧].

فذكر الملل الست وذكر أنه يفصل بينهم يوم القيامة، ولما ذكر الملل التي فيها سعيد في الآخرة قال: ﴿إِنَّ الَّذِينَ ءَامَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّارِئِينَ وَالصَّابِرِينَ مَنْ ءَامَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ [البقرة: ٦٢]. وقال: ﴿إِنَّ الَّذِينَ ءَامَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِرِينَ وَالصَّارِئِينَ وَالصَّارِئِينَ مَنْ ءَامَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ [البقرة: ٦٩].

فلم يذكر المجوس ولا المشركين، فلو كان في هاتين الملتين سعيد في الآخرة كما في الصابئين واليهود والنصارى لذكرهم، فلو كان لهم كتاب لكانوا قبل النسخ والتبديل على هدى، وكانوا يدخلون الجنة إذا عملوا بشريعتهم، كما كان اليهود والنصارى قبل النسخ والتبديل، فلما لم يذكر المجوس في هؤلاء علم أنه ليس لهم كتاب إلا أن يدخلوا في دين أحد من أهل الكتابين وهو دليل على أن المجوس أبعد عن الكتاب منهم^(١).

فما ذكره ابن تيمية يبرهن بما لا بدع مجالاً للشك أن رشيد رضا جانبه الصواب فيما ذهب إليه ومما يؤيد هذا ويقويه ما ذكره المصطفى ﷺ: «أتريدون أن تقولوا كما قال أهل الكتابين من قبلكم: سمعنا وعصينا؟ بل قولوا: سمعنا وأطعنا غفرانك ربنا وإليك المصير»^(٢). فالحديث يبين أن أهل الكتاب هم اليهود والنصارى دون غيرهم.

(١) ابن تيمية: «مجموع الفتاوى»، ج ١٣، ص ١٨٩.

(٢) مسلم في «صحيحه»، كتاب «الإيمان» باب: (تجاوز الله تعالى عن حديث النفس)، ج ٢، ص ١٤٥، حديث ٣٢٣.

المطلب الثاني الوحي

قبل بيان أبرز نقاط الخلاف بين ابن تيمية وصاحب المنار في هذه المسألة يلقي الباحث بشئ من الإيجاز الضوء على مفهوم الوحي وأنواعه وذلك فيما يلي:

حقيقة الوحي لغة: يأتي الوحي لغة بمعان متعددة منها: الأمر والإشارة والكتابة والرسالة والإلهام والكلام الخفى والعجلة والإسراع والإعلام في خفاء، وكل ما يلقي إلى الغير والرؤيا الصادقة والتصويت يكون شيئاً بعد شيء^(١).

اصطلاحاً: أن يعلم الله تعالى من اصطفاه من عباده كل ما أراد إطلاعه عليه من ألوان الهداية والعلم، ولكن بطريقة سرية خفية غير معتادة للبشر^(٢).

وهذا التعريف يبين معنى إعلام الله للنبي في الخفاء.

ويضيف صاحب المنار قائلاً: «الإعلام الخفى السريع الخاص بمن يوجه إليه بحيث يخفى على غيره»^(٣).

(١) انظر: الفيروزبادي: «القاموس المحيط»، ص ٤٠١، وانظر: الجوهري: «الصحاح»، تحقيق: أحمد عبد الغفور، ج ٦ ص ٢٥١٩ وما بعدها - دار العلم للملايين - بيروت - لبنان ط ٣ - ١٤٠٤ هـ / ٢٠٠٢ م، وانظر: ابن قتيبة: «تأويل مشكل القرآن»، ص ٤٨٩ وما بعدها، شرح ونشر / السيد أحمد صقر، دار التراث بالقاهرة ط. ثانية ١٣٩٣ هـ / ١٩٧٣ م.

(٢) انظر: محمد عبد العظيم الزرقاني: «مناهل العرفان في علوم القرآن»، ج ١ ص، ٦٣، ط: الحلبي بدون، وانظر: التهانوي: «كشاف اصطلاحات الفنون»، تقديم: رفيق العجم، تحقيق د/ علي دحروج، ج ٢، ص ١٧٧٦ - مكتبة لبنان ط: أولى ١٩٩٦ م، وانظر: أبو بكر الجزائري «عقيدة المؤمن» ص ٢٦١ - بيروت لبنان بدون.

(٣) محمد رشيد رضا: «الوحي المحمدي»، ص ٣٤.

أنواع الوحى،

للوحى أنواع متعددة منها:

(أ) الرؤيا الصادقة التى تحدث للوحى إليه فى النوم: وهو أول ما بدئ به رسولنا ﷺ، كما جاء فى (صحيح البخارى) من حديث عائشة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قالت: «أول ما بدئ به رسول الله ﷺ من الوحى الرؤيا الصادقة فى النوم، فكان لا يرى رؤيا إلا جاءت مثل فلق الصبح»^(١).

(ب) التكليم المباشر بلا واسطة: وقد وقع لبنينا عليه الصلاة والسلام فى ليلة المعراج كما جاء فى قوله تعالى: ﴿ثُمَّ دَنَا فَتَدَلَّى ﴿٨﴾ فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَى ﴿٩﴾ فَأَوْحَى إِلَى عَبْدِهِ مَا أَوْحَى ﴿١٠﴾﴾ [الأنعام: ٨-١٠]، كما حصل أيضا لنبي الله موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ كما جاء فى قوله تعالى: ﴿وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ وَرُسُلًا لَمْ نَقْصُصْهُمْ عَلَيْكَ وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا ﴿١٦٤﴾﴾ [النساء: ١٦٤]، وجمهور العلماء على أن الكلام هنا حقيقى وبلا واسطة، ويؤكدون كلامهم بأن هذه الآية قد جاء المصدر فيها تأكيدا للفعل أو الحديث، ولم يجرى الخطاب بهذه الصيغة إلا لتأكيد المعنى المراد حقيقة من الفعل ذاته حتى لا يصار إلى المجاز.

(ج) الإيحاء بواسطة الملك: وهذا النوع هو الغالب فى كيفية التلقى عن الله تعالى.

إن اتصال أمين الوحى بالنبي يأخذ ثلاثة أشكال: فإما أن يظل أمين الوحى على ملكيته، وفى هذه الحالة يخلق الله تعالى للنبي استعدادا به يفهم خطابه، وإما أن يتشكل فى صورة بشر، وإما أن لا يكون هذا ولا ذاك، بل يسمع النبي صوتا كصوت الجرس خفيفا أو شديدا يفهم منه أنه وحى الله إليه، فعن عائشة أم المؤمنين رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أن الحارث

(١) البخارى فى «صحيحه»، كتاب «بدء الوحى»، باب: (كيف بدئ الوحى على رسول ﷺ)، ج ١، ص ٢٢، حديث ٣.

ابن هشام^(١) سأل النبي ﷺ عن كيفية تلقيه الوحي فقال رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: «أَحْيَانًا يَأْتِينِي مِثْلُ صَلَصلةِ الْحَرَسِ، وَهُوَ أَشَدُّ عَلَيَّ، فَيُقْصِمُ عَنِّي وَقَدْ وَعَيْتُ عَنْهُ مَا قَالَ، وَأَحْيَانًا يَتَمَثَّلُ لِي الْمَلَكُ رَجُلًا فَبِكَلِمَتِي فَأَعْيِي مَا يَقُولُ» قَالَتْ عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: «وَلَقَدْ رَأَيْتُهُ يُنَزَّلُ عَلَيْهِ الْوَحْيُ فِي الْيَوْمِ الشَّدِيدِ الْبَرْدِ فَيُقْصِمُ عَنْهُ وَإِنْ جَبِينُهُ لَيَنْفَصِدُ عَرَقًا»^(٢).

(د) الإلهام: وهو القذف في القلب، مع تيقن النبي أن الملقى في قلبه إنما هو وحي الله تعالى وليس من باب الخواطر أو غيرها التي تأتي غير الأنبياء.

وقد جاءت الآية الكريمة وهي قوله تعالى: ﴿وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكَلِمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَآئِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ إِنَّهُ عَلَىٰ حَكِيمٍ﴾ [التورى: ٥١]، لتقرر أنواع الوحي، والمدقق في الآية الكريمة السابقة يرى أنها صدرت بلفظ «الوحي»، ثم التكلم من وراء حجاب، ثم الوحي بواسطة الملك، وهذا يعنى أن المراد بالوحي أولاً: هو الرؤيا الصادقة والإلهام، وبهذا تكون الآية قد أشارت إلى الأنواع الأربعة سالفة الذكر^(٣).

(١) هو الحارث بن هشام بن المغيرة بن عبد الله بن عمرو بن مخزوم، شهد أحداً مشركاً، ثم أسلم يوم فتح مكة ثم حسن إسلامه، ولم يزل مجاهداً بالشام حتى ختم الله له بالخبر، قيل مات بالطاعون، وقيل استشهد يوم اليرموك. انظر: «الإصابة»: ج ١، ص ٢٩٣.

(٢) البخاري في «صحيحه»: كتاب «بدء الوحي»، باب: (كيف بدئ الوحي على رسول الله ﷺ) ج ١، ص ٢٢، حديث ٣.

(٣) انظر: ابن تيمية «الفرقان بين الحق والباطل»، تحقيق: أ/ محمد أبو الوفا عيد، ص ٢٤، مكتبة بسام بالعراق، ط ١٩٩٠م، انظر: محمد رشيد رضا: «الوحي المحمدى»، ص ٣٤، وانظر: د/ محمد السيد الجليلند «الوحي والإنسان قراءة معرفية»: ص ٨٥، دار قباء بالقاهرة، ٢٠٠٢م.

حكم الإيمان بالوحي،

الإيمان بالوحي واجب دل الكتاب والسنة والإجماع على وجوبه، قال تعالى: ﴿وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَآئِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ إِنَّهُ عَلَىٰ حَكِيمٍ مُّبِينٌ﴾ [البقرة: ٥١].

كما روى البخاري أَنَّ الْحَارِثَ بْنَ هِشَامٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سَأَلَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، كَيْفَ يَأْتِيكَ الْوَحْيُ؟ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: «أَخْيَانًا يَأْتِينِي مِثْلَ صَلَافَةِ الْجَبْرِيسِ وَهُوَ أَشَدُّ عَلَيَّ فَيَقْصِمُ عَلَيَّ وَقَدْ وَعَيْتُ عَنْهُ مَا قَالَ وَأَخْيَانًا يَتَمَثَّلُ لِي الْمَلَكُ رَجُلًا فَيَكَلِّمُنِي فَأَعْيِي مَا يَقُولُ» قَالَتْ عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: «وَلَقَدْ رَأَيْتُهُ يُنْزَلُ عَلَيْهِ الْوَحْيُ فِي الْيَوْمِ الشَّدِيدِ الْبَرْدِ فَيَقْصِمُ عَنْهُ وَإِنَّ جَبِينَهُ لَيَتَفَصَّدُ عَرَقًا»^(١).

كما أن الإجماع قائم على أن المولى عز وجل أوحى إلى أنبيائه ورسله.

ويؤخذ على السيد رشيد رضا في هذه المسألة استدلاله على إمكان وقوع الوحي بها سماء من تمثل بعض أرواح البشر لبعض الناس في صور كصورة الأجساد، ولذا يقول: «وأما تمثل الملك فكانوا يكتفون في إثباته بقولهم إنه ممكن في نفسه، وقد أخبر به الصادق فوجب تصديقه، ونقول اليوم أن العلوم الكونية لم تبق شيئا من أخبار عالم الغيب غريبا إلا وقربته إلى العقل بل وإلى الحس تقريبا، بل ظهر من الاختراعات المادية المشاهدة في هذا العصر ما كان يعد عند الجماهير محالا في نظر العقل لا غريبا فقط، فإذا كان الإنسان الكيميائي يحلل الأجسام الكثيفة حتى تصير غازات لا ترى من شدة لطفها، ويكتشف العناصر اللطيفة فتكون كالجامدة بطبعها، فكيف يستغرب تكثيف الملك لنفسه وهو

من الأرواح ذات المرة والقوة العظيمة بأخذه من مواد العالم المنبثة فيه هيكلًا على صورة الإنسان مثلاً... ودع ما يشبه الألف من علماء الأمم كلها من تمثل بعض أرواح البشر لبعض الناس في صور كصورة الأجساد...»^(١).

فقد استدل رشيد رضا في النص السابق على إمكان وقوع الوحي بما سباه من تمثل بعض أرواح البشر لبعض الناس في صور كصورة الأجساد، وهذا مرفوض؛ لأنه لم يؤثر عن أحد من علماء السلف الصالح رضوان الله عليهم أجمعين بصفة عامة، وابن تيمية بصفة خاصة، كما رده بعض الباحثين من أمثال د/ فهد الرومي، ولذا يقول منتقداً الشيخ رشيد رضا:

«أما ما ذكره السيد رشيد رضا من تمثل بعض أرواح البشر لبعض الناس في صور كصورة الأجساد فلعله يقصد أمر تحضير الأرواح الذي كان له جولة في عصره ووصولة، فإذا كان الأمر كذلك فهو كأستاذه - يقصد الأستاذ الإمام محمد عبده - يستدل بوقوع أمر باطل على أمر حق وهذا لا يكون، أما أمر تحضير الأرواح فقد خدع به كثير من ذوى الثقافة.

أدرك بعضهم الخداع والشعوذة والخيالات والأوهام التي تقوم عليها تلك الأحداث فرجع مكذباً مبطلاً لها كاشفاً لما فيها من ذلك»^(٢).

(١) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج١، ص ١٨٤ باختصار.

(٢) د/ فهد الرومي: «منهج المدرسة العقلية في التفسير»، ج٢، ص ٤٩٤، وانظر: د/ محمد محمد حسين: «الروحانية الحديثة دعوة هدامة»، ص ٢٣ وما بعدها - دار الرشاد - بيروت - ط. ثانية، ١٣٨٨ هـ / ١٩٦٩ م.

المبحث الثاني

مدى الاختلاف بين ابن تيمية وصاحب المنار
فيما يتعلق بخوارق العادات

ويشتمل على مطلبين:

* المطلب الأول- المعجزة.

* المطلب الثاني- السحر.



المطلب الأول

المعجزة

أرسل الله تعالى إلى عباده رسلاً مبشرين ومنذرين: ﴿مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا﴾ [التوبة: ١٦٥]، وأعطاهم الله شُبُهَاتَهُ وَتَعَالَى من العلامات ما يثبت صدق رسالتهم، ومن تلكم العلامات ما يسمى بالمعجزات، وفيما يلي بيان ذلك:

المعجزة.. الدلالة والمفهوم،

لغة: مأخوذة من العجز وهو نقيض الحزم. يقال عجز عن الأمر، يعجز عجزاً، وعجز فلان عن رأى فلان إذا نسه إلى خلاف الحزم فكانه نسه إلى العجز فالمعجزة على وزن مفعلة^(١).

وقيل: المعجزة مأخوذة من العجز المقابل للقدرة، وحقيقة الإعجاز إثبات العجز، استعير لإظهاره ثم أسند مجازاً إلى ما هو سبب العجز الذى هو الفعل الخارق للعادة وجعل اسماً له فهو معجز، والتاء في المعجزة للنقل من الوضعية إلى الاسمية كما في لفظ حقيقة. وقيل للمبالغة كما في لفظتى العلامة والفهامة^(٢).

والأظهر أن التاء في لفظ (المعجزة) للتأنيث، فإن المعجزة آية النبوة^(٣).

(١) ابن منظور: «لسان العرب»، ج٩، ص ٥٨ مادة: (عجز).

(٢) التفتازانى في «شرح المقاصد»: تحقيق د/ عبد الرحمن عميرة، ج٥، ص ١١، ط. أولى، ١٤٠٩ هـ / ١٩٨٩ م. وانظر: فخر الدين الرازى: «محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين من العلماء والحكماء والمتكلمين»، مراجعة وتقديم طه عبد الرؤوف سعد، ص ٢٠٧، مكتبة الكليات الأزهرية، بدون، وابن تيمية: «النبوات»، ص ٢٨.

(٣) الخيالى: في «حاشيته على شرح التفتازانى على العقائد النسفية»، ص ١٢٩، ط. البابى الحلبي وأولاده.

المفهوم الاصطلاحي للمعجزة،

هي أمر يظهر على يد مدعى النبوة يجريه الله تعالى على وجه يعجز الناس عن الإتيان بمثله^(١)، وقيل: هي أمر يؤيد الله تعالى به نبيه ويخضع له به النفوس، وكان يختلف باختلاف الأمم ومعارفها ودرجات ارتقائها^(٢).

شروط المعجزة،

من خلال تعريف المعجزة نستطيع أن نستخرج شروطها، والتي حصرها المتكلمون في سبعة شروط:

✽ أن تكون قولاً أو فعلاً أو تركاً، فالأول كالقرآن الكريم، والثاني كنبع الماء من بين أصابعه عَلَيْهِ السَّلَامُ، والثالث كعدم إحراق النار لسيدنا إبراهيم، وخرج بذلك الصفة القديمة كما إذا قال: آية صدقي كون الإله متصفاً بصفة الاختراع.

✽ أن تكون خارقة للعادة وهي ما اعتاده الناس واستمروا عليه مرة بعد أخرى، وخرج بذلك غير الخارق كما إذا قال: آية صدقي طلوع الشمس من حيث تطلع وغروبها من حيث تغرب.

✽ أن تكون على يد مدعى النبوة والرسالة وخرج بذلك الكرامة وهي ما يظهر على يد عبد ظاهر الصلاح، والمعونة وهي ما يظهر على يد العوام تخليصاً لهم من شدة، والاستدراج وهو ما يظهر على يد فاسق خديعة ومكرا به، والإهانة وهي ما يظهر على يده تكذيباً له كما وقع لمسيلمة الكذاب^(٣) فإنه تفل في عين أعور لتبرأ فعميت الصحيحة.

(١) انظر: ابن تيمية «الجواب الصحيح» تحقيق آل سيد عمران - «دار الحديث» ج٤ ص ٦٩، ط: ٢٠٠٣ م.

(٢) انظر: محمد رشيد رضا «تفسير المنار» ج٢ ص ١٩٠

(٣) هو مسيلمة بن ثمامة بن كثير بن حبيب بن الحارث بن عبد الحارث، كان ضئيل الجسم تنبأ وادعى أنه قد أشركه الله في الأرض مع محمد ﷺ، مات في حرب اليمامة عام ١٢ هـ. انظر: ابن هشام «السيرة النبوية» تحقيق د/ أحمد حجازي السقا، ج٤، ص ٤٢٥ ط. دار التراث، ١٣٩٩ هـ/ ١٩٧٩ م.

✽ أن تكون مقرونة بدعوى النبوة أو الرسالة حقيقة أو حكماً بأن تأخرت بزمان يسير، وخرج بذلك الإرهاس وهو ما كان قبل النبوة والرسالة تأسيساً له كإطلال الغمام له ﷺ قبل البعثة.

✽ أن تكون موافقة للدعوى بأن يقول مثلاً آية صدقي في رسالتى انفلاق هذا البحر فينفلق البحر، أما الخارق المخالف للدعوى فإنه لا يدل على صدق المدعى إذ لا بد من الموافقة والمطابقة بين الدعوى والدليل، فلو قال: آية صدقي انفلاق البحر فانفلق الجبل فلا يعد ذلك دليلاً على صدق المدعى.

✽ ألا يكون الخارق مكذباً للمدعى إذا كان مما يعتبر تكذيبه كالجمادات والحيوانات إذا نطقت لتكذيبه كما إذا قال آية صدقي نطق هذا الجهاد فنطق بأنه مفتر كذاب، فيكون ذلك تكذيباً له إذ لا إرادة للجهاد في نطقه، وإنما أنطقه الله ليكذب المدعى إهانة له، بخلاف ما لو قال: آية صدقي نطق هذا الإنسان الميت وإحياءه، فأحى ونطق بأنه مفتر كذاب، والفرق أن الجهاد لا اختيار له فاعتبر تكذيبه لأنه أمر إلهي، والإنسان مختار فلا يعتبر تكذيبه لأنه ربما اختار الكفر على الإيمان.

✽ أن تتعذر معارضته، وخرج بذلك السحر والشعوذة وهى خفة في اليد يرى أن لها حقيقة ولا حقيقة كما يقع للحواة^(١).

هذه هي شروط المعجزة كما ذكرتها كتب العقائد، وإذا كان من الثابت أن الشروط لا يتحقق إلا بوجود شروطه بخلاف العكس فقد يوجد الشرط ولا يوجد المشروط. كالوضوء مع الصلاة، فقد يوجد الوضوء وهو شرط للصلاة ولا توجد الصلاة، أما

(١) انظر: ابن تيمية: «النبوات»، ص ٢٨، وانظر: محمد رشدي رضا: «النار»، م ٥، ج ٤ (١٩٩٩)، ص ٣٢٩، وانظر: الإيجي - «المواقف»: ص ٣٣٩، ٣٤٠، وانظر: التفاتراني: «شرح المقاصد»، ج ٢، ص ١٨٥، وانظر: السبجوري في «شرح على الجوهرة»، ص ١٥٨.

الصلاة فلا تتحقق بدون وضوء أو ما يقوم مقامه، وإذا كان الأمر كذلك فما حكم المعجزة في حد ذاتها إذا تحققت شروطها؟

يكاد يتم إجماع علماء الكلام على أن المعجزة أمر ممكن في حد ذاته، وإن إمكانها ضروري، ولا رأي مخالف في ذلك لدى مدرسة هذا البحث^(١).

وجه دلالة^(٢) المعجزة على صدق الرسول،

اتفق كل من شيخ الإسلام ابن تيمية وصاحب المنار على أن المعجزة بمفهومها وشروطها حسية أو معنوية فإنها تثبت إثباتاً لا شك فيه أن الذي جرت على يديه هذه المعجزة رسول من عند الله، وأن دلالتها على صدق دعواه تفيد اليقين، كما اتفقا على أن دلالتها على صدق الرسول ليست سمعية لتوقف دلالة السمع على صدق الرسول وتوقف صدق الرسول على الرسول، فإذا توقف صدق المعجزة على السمع فقد توقف على صدق الرسول وهذا دور باطل، وبعد اتفاقهما على كون الدلالة ليست سمعية اختلفا:

- فذهب ابن تيمية إلى أن المعجزة تدل على صدق النبي سواء أكانت عقلية أم وضعية أم عادية إذ أن صاحبها رسول من عند الله وأنها لا تظهر على يد كاذب^(٣).

- وذهب صاحب المنار إلى أن دلالة المعجزة على صدق الرسول دلالة عادية؛ لأن «النبي يستند إليها في دعواه أنه مبلغ عن الله، فأصدار الله لها عند ذلك يعد تأييداً منه له في تلك الدعوى، ومن المحال على الله أن يؤيد الكاذب، فإن تأييد الكاذب تصديق

(١) انظر: ابن تيمية: «النبوات»، ص ٢٨، وانظر: محمد رشدي رضا: «المنار» م ٥، ج (٢٢٢٢٢)، ص ٣٢٩.

(٢) الدلالة: كون الشيء بحالة يلزم من العلم به العلم بشئ آخر، أو هي فهم أمر من أمر. - انظر: د/ عوض الله حجازي «المرشد السليم في المنطق الحديث والقديم» ص ٤٢ ط. رابعة دار الطباعة المحمدية - بدون.

(٣) انظر: ابن تيمية: «النبوات»، ص ١١١، وانظر: د/ محمود خفاجي «في العقيدة الإسلامية بين السلفية والمعتزلة» - ط: ١٣٩٩ هـ / ١٩٧٩ م.

له وتصديق الكاذب كذب، وهو محال على الله فمتى ظهرت المعجزة، وهي مما لا يقدر عليه البشر، وقارن ظهورها دعوى النبوة، علم بالضرورة أن الله ما أظهرها إلا تصديقاً لمن ظهرت على يده، وإن كان هذا العلم قد يقارنه الإنكار مكابرة^(١).

وبالطبع، فإن الشيخ محمد رشيد رضا قد سلك مسلك الأشاعرة في قوله بأن دلالة المعجزة على صدق الرسول دلالة عادية، ولذا يقول إمام الحرمين الجويني: «اعلموا أرشدكم الله أن المعجزة لا تدل على صدق النبي حسب دلالة الأدلة العقلية على مدلولاتها، فإن الدليل العقلي يتعلق بمدلوله بعينه، ولا يقدر في العقل وقوعه غير دال عليه، وليس كذلك سبيل المعجزات»^(٢).

ويضيف قائلاً: «المعجزة إنما تدل في حق من يعتقد الرب قادراً يفعل ما يشاء، فيقول النبي في مخاطبة من سبق اعتقاده للإلهية قد علمتم أن ابتعاث النبي غير منكر عقلاً وأنا رسول الله إليكم، وآية صدقي أنكم تعلمون تفرد الرب تعالى بالقدرة على إحياء الموتى، وتعلمون أن الله عالم بسرنا وعلانيتنا، وما نخفيه من سرائرنا ونبديه من ظواهرنا، وإنما أنا رسول الله إليكم، فإن كنت صادقاً فاقبل يا رب هذه الخشبة حية تسعى، فإذا انقلبت كما قال وأهل الجمع عالمون بالله تعالى فحينئذ يعلمون على الضرورة أن الرب تعالى قصد بإبداع ما أبدع تصديقه كما ذكرناه شاهداً»^(٣)، ومن ثم فدلالة المعجزة عنده دلالة عادية.

وما ذكره كل من الغزالي والإيجي لا يخرج في فعواه عما ذكره الإمام الجويني ولذا يقول الغزالي: «لو تحدى إنسان بين يدي ملك جنده أنه رسول الملك إليهم فطالبوه

(١) محمد رشيد رضا في «تفسيره»: ج ١١، ص ١٨٩ وما بعدها.

(٢) الجويني: «الإرشاد»، ص ٣٢٤، وانظر: الغزالي «إلجام العوام عن علم الكلام»، ص ٢٣ وما بعدها، ط. المنيرية، ١٩٥١ م.

(٣) المرجع السابق: ص ٣٢٩.

بالبرهان فقال: أيها الملك إن كنت صادقاً فيما ادعيتَه فصدقني بأن تقوم على سريرك ثلاث مرات على التوالى وتقعّد على خلاف عادتكَ فقام الملك عقيب التماسه على التوالى ثلاث مرات، ثم قعد حصل للحاضرين علم ضرورى بأنه رسول الملك قبل أن يخطر ببالهم أن هذا الملك من عادته الإغواء أم يستحيل في حقه ذلك»^(١).

ويضيف الإيجي قائلاً: «البحث الثالث: في كيفية دلالتها، وهى عندنا - الأشاعرة - إجراء الله عادته بخلق العلم بالصدق عقيبه»^(٢)؛ ومن ثم يتبين مدى مخالفة الشيخ محمد رشيد رضا لما عليه ابن تيمية فيها ذهب إليه.

الرأي الرابع،

والذى يرجه الباحث من الآراء السابقة هو رأى ابن تيمية، فالمعجزة دالة على صدق الرسول بكل هذه الوجوه الثلاثة، فحيث ظهر الخارق على يد الرسول فيدل عقلاً على أن الله يصدقه، وأن هذا الخارق دال على صدق الرسول مواضعه، ولم تجر عادته بتأييد الكاذب.

أبرز المآخذ على صاحب (النار) في هذه المسألة:

بداية نقول: «إن المعجزات بلا شك حجة للرسول لا ينكر حجيتها إلا مغالط. خاضع للهوى أو الجهل، ولو لم تكن المعجزات حجة توجب الإيمان بالرسول لما

(١) الغزالي: «الاقتصاد في الاعتقاد»، ص ١٦٦، دار الكتب العلمية - بيروت لبنان - ط. أولى، ١٤٠٣هـ / ١٩٨٣م.

(٢) الإيجي: «المواقف»، ص ٣٤١، وتجدد الإشارة إلى أن المعتزلة قد ذهبوا إلى القول بأن دلالة المعجزة على صدق الرسول دلالة عقلية. انظر: القاضي عبد الجبار: «شرح الأصول الخمسة»، ص ٥٦٨، فقد حكى صاحب المواقف عن المعتزلة أنهم قالوا أن خلق المعجز وإن كان مقدوراً لله لكنه ممنوع الوقوع عقلاً؛ لأن فيه إيهام تصديق الكاذب، وذلك قبيح لا يليق بالبارى؛ لذلك لا تظهر المعجزة إلا على يد نبي. كما بنى المعتزلة رأيهم ذلك على أصلهم في تنزيه الله تعالى عن إضلال العباد على اعتبار أنه أمر قبيح، ومن هنا تدل المعجزة على الصدق من حيث إن الله يخصها بالصادقين، ولا يشبهها للكاذب وهو وجه عقلى. انظر: الإيجي - المواقف، ص ٣٤١.

عاتب الله سبحانه وتعالى المشركين وعنفهم ووصفهم بأنهم لا يؤمنون بالآيات حيث قال سبحانه: ﴿وَمَا تَأْتِيهِمْ مِنْ آيَةٍ مِنْ آيَاتِ رَبِّهِمْ إِلَّا كَانُوا عَنْهَا مُعْرِضِينَ﴾ [الأنعام: ٤]، وقال: ﴿وَلَوْ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ كِتَابًا فِي قُرْطَاسٍ فَلَمْسُوهُ بِأَيْدِيهِمْ لَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنَّ هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُبِينٌ﴾ [الأنعام: ٧].
 . أرايتم كيف عاتب الله أولئك القوم، وذمهم بعدم الإيمان بعد الآيات؟ أليس في هذا إثباتا لحجية المعجزة وكون من لا يؤمن بعدها يستحق الذم؟

إنها بلا شك حجة من أقوى الحجج وبرهان من أقوى البراهين، ولهذا وصفها موسى عليه السلام بأنها شيء مبين حين أراد أن يظهر معجزاته عند فرعون وقومه حيث قال: ﴿قَالَ أَوَلَوْ جِئْتُكَ بِشَيْءٍ مُبِينٍ﴾ (٢) قَالَ فَأْتِ بِهِ إِنْ كُنْتَ مِنَ الصَّادِقِينَ ﴿ [الشعراء: ٣٠-٣١].
 إن تلك المعجزات وغيرها من معجزات الأنبياء شيء مبين وموضح، ومظهر للحق إظهارا لا يقبل بعده جدل أو شك، أبى هذا الحكم الشيخ محمد رشيد رضا مستندا إلى أساس ثابت في منهجه ألا وهو زعمه تحكيم العقل، والعقل عند محكميه لا يؤمن بما يقهره بل لا بد لإيمانه من اقتناع ذاتي بعيدا عن المؤثرات الخارجية المجبرة له على الإذعان بالمعجزات، ثم إن هذه المعجزات قد تلبس بأعمال السحرة والمشعوذين فتوقع الحيرة في التمييز بين الأنبياء وأدعياء النبوة^(١).

فصاحب المنار قد وافق ابن تيمية في وقوع المعجزات وحصولها، ولكنه خالفه في إنكاره حجيتها ودالتها على الرسالة ولم يكتف بهذا بل أنكر معجزات النبي ﷺ سوى القرآن مخالفا مذهب ابن تيمية، وفيما يلي الإشارة إلى ذلك بإيجاز:

أولا - معجزات الأنبياء ليست حجة على الرسالة ولا تدل عليها عنده،

يرى الشيخ رشيد رضا أن معجزات الأنبياء ليست حجة على الرسالة ولا تدل

(١) راجع: د/ فهد الرومي: «منهج المدرسة العقلية الحديثة في التفسير»: ج ٢، ص ٥٤٥ وما بعدها.

عليها؛ لأنها لا تصلح لذلك، ولذا يقول عند تفسيره لقوله تعالى: ﴿ أَكَانَ لِلنَّاسِ عَجَبًا أَنْ أَوْحَيْنَا إِلَىٰ رَجُلٍ مِنْهُمْ أَنْ أَنْذِرِ النَّاسَ وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا أَنَّ لَهُمْ قَدَمٌ صِدْقٍ عِنْدَ رَبِّهِمْ قَالَ الْكَافِرُونَ إِنَّ هَذَا لَسِحْرٌ مُبِينٌ ﴾ [النحل: ٢] ما نصه: «وأما ما أكرمه الله تعالى به من الآيات الكونية فلم يكن لإقامة الحجة على نبوته ورسالته، بل كان من رحمة الله تعالى وعنايته بأصحابه في الشدائد»^(١).

الرد على صاحب (المنار)،

إن ما ذهب إليه الشيخ محمد رشيد رضا مخالف لما عليه ابن تيمية؛ ذلك لأن المعجزات حجة واضحة بينة من الأنبياء على أقوامهم، ففي قصة صالح عليه السلام مع قومه يقول الله تعالى على لسان نبيه صالح: ﴿ قَالَ هَذِهِ نَاقَةُ لَهَا شِرْبٌ وَلَكُمْ شِرْبُ يَوْمٍ مَعْلُومٍ ۖ وَلَا تَمْسُوهَا يُسُومٍ فَيَأْخُذَكُمْ عَذَابُ يَوْمٍ عَظِيمٍ ۚ فَعَقَرُوهَا فَاصْبَحُوا نَدِيمِينَ ۚ فَأَخَذَهُمُ الْعَذَابُ ۚ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً وَمَا كَانَ أَكْثَرُهُمْ مُؤْمِنِينَ ﴾ [الشعراء: ١٥٥-١٥٨]، فلما كذب قومه بها أيده الله عز وجل به من المعجزات نزل العذاب بهم، وفي هذا برهان قاطع على حجية المعجزة. يقول ابن تيمية: «فالأيات والبراهين التي أرسل بها الرسل دلالات الله على صدقهم دل بها العباد، وهي شهادة الله بصدقهم فيما بلغوا عنه، والذي بلغوه فيه شهادة لنفسه فيما أخبر به، ولهذا قال بعض النظار: إن المعجزة تصديق الرسول، وهي تجرى مجرى قول المرسل: صدقت، فهي تصديق بالفعل تجرى مجرى التصديق بالقول إذا كان الناس لا يسمعون كلام الله المرسل منه، وتصديق أخبار بصدقته، وشهادة له بالصدق وشهادة له بأنه أرسله»^(٢).

(١) «تفسير المنار»: ج ١١، ص ١٤٩.

(٢) «مجموع الفتاوى»: ج ١٤، ص ١٨٩.

ويضيف قائلًا: «في آيات الانبياء وبراهينهم وهى الأدلة والعلامات المستلزمة لصدقهم، والدليل لا يكون إلا مستلزما للمدلول عليه مختصا به، لا يكون مشتركا بينه وبين غيره، فإنه يلزم من تحققه تحقق المدلول، وإذا انتفى المدلول انتفى هو، فما يوجد مع وجود الشيء ومع عدمه لا يكون دليلا عليه، بل الدليل ما لا يكون إلا مع وجوده، فما وجد مع النبوة تارة، ومع عدم النبوة تارة لم يكن دليلا على النبوة، بل دليلها ما يلزم من وجوده وجودها»^(١).

ثانياً - القرآن الكريم وحده هو الحجة لإثبات نبوته ﷺ.

بداية لا بد من إلقاء الضوء على وجه إعجاز القرآن الكريم..

الحقيقة أن القرآن الكريم - باعتباره كتاباً معجزاً، أنزله الله على قلب نبيه محمد ﷺ لإثبات نبوته ورسالته - فيه من وجوه الإعجاز ما لا يحصى، تكلم العلماء في بعضها قديماً، واكتشف العلم الكثير والكثير حديثاً، ولعل هذا هو معنى من معانى قوله تعالى: ﴿سُرِّيهِمْ ءَايَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَبَيِّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ أَوَلَمْ يَكْفِ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ﴾ [فُصِّلَتْ: ٥٣].

ومن العلماء الذين عددوا أوجه إعجاز القرآن الكريم [الماوردي]^(٢) وهذا نص

كلامه:

(١) ابن تيمية: «شرح العقيدة الأصفهانية» - تحقيق وتعليق سعيد بن نصر بن محمد، ص ١٥٥، مكتبة الرشد بالرياض ط: أولى ١٤٢٢ هـ / ٢٠٠١ م، وانظر: ابن أبي العز: «شرح العقيدة الطحاوية»، ص ١٤١.

(٢) هو أبو الحسن علي بن محمد بن حبيب البصري، الماوردي، الشافعي، صاحب «التصانيف»، درس في البصرة وبغداد، وله مصنفات كثيرة في الفقه والتفسير وأصول الفقه ومنها: تفسير القرآن سباه «النكت»، و«أدب الدنيا والدين» و«الأحكام السلطانية» و«أعلام النبوة»، مات في ربيع الأول سنة ٤٥٠ هـ - انظر: الإمام الذهبي: «سير أعلام النبلاء»، ج ١٨، ص ٦٤ - ٦٦.

«وإعجاز القرآن في خروجه عن كلام البشر، وإضافته إلى الله تعالى يكون من عشرين وجهًا: أحدها - فصاحته وبيانه.. والوجه الثاني من إعجازه - إيجازه عن هذا الإكثار، واستيفاء معانيه في قليل الكلام.. والوجه الثالث من إعجازه - أن نظم أسلوبه ووصف اعتداله يخرج عن منظوم الكلام ومنثوره، ولا يدخل في شعر ولا رجز.. والوجه الرابع من إعجازه - كثرة معانيه، التي لا يجمعها كلام البشر.. والوجه الخامس من إعجازه - ما جمعه القرآن من علوم لا يحيط بها بشر.. والوجه السادس من إعجازه - ما تضمنه من الحجج والبراهين على التوحيد^(١).... إلى آخر تلك الوجوه التي ذكرها الماوردي.

هذا وقد ذهب رشيد رضا إلى أن القرآن الكريم وحده هو الحجة لإثبات نبوته ﷺ ولذا يقول: «فجمل ما ورد في اقتراح الآيات الكونية من مجمل ومفصل يفسر بعضه بعضا، وهو مقرر بما علم بالقطع من دين الإسلام أن الله تعالى جعل حجة على رسالة خاتم النبيين هذا القرآن المشتمل على كثير من الآيات العقلية والعلمية والإصلاحية وأخبار الغيب وإعجاز الأسلوب والنظم... إلخ ما فصلناه في الفصل الاستطرادي الذي عقدناه لإثبات الوحي في أول تفسير السورة، وقد أتى الله رسوله خاتم النبيين آيات أخرى علمية وكونية، ولكنه لم يجعلها حجة على رسالته، ولا أمره بالتحدي بها، وإنما كانت تكون لضرورات اشتدت حاجة الأمة إليها كاستجابة بعض أدعيته»^(٢).

(١) الماوردي: «أعلام النبوة»، ص ٦٨ وما بعدها باختصار، تعليق أ / عبد الرحمن محمود، مكتبة الآداب بالجهايمير.

(٢) «تفسير المنار»: ج ١١، ص ١٤٩.

ويضيف قائلاً: «وأما آياته التي احتج بها على كونه من عند الله تعالى فهي القرآن، وأمية محمد ﷺ فإنها هي آية علمية تدرك بالعقل والحس والوجدان، وأما تلك العجائب الكونية فهي مثار شبهات وتأويلات كثيرة في روايتها وفي صحتها وفي دلالتها»^(١).

كما استدل بقوله ﷺ: «ما من نبي من الأنبياء إلا أعطى من الآيات ما مثله آمن عليه البشر، وإنما كان الذي أوتيته وحياً أوحاه الله إلي، فأرجو أن أكون أكثرهم تابعا يوم القيامة»^(٢).

تعقيب...

إن المتأمل لأقوال رشيد رضا السابقة يتبين له أنه قد قصر معجزات نبينا محمد ﷺ على معجزة القرآن، كما وصفها بأنها معجزة عقلية، وكأنه بهذا القصر يريد إنقاذ حياته ﷺ من سائبة المعجزات الكونية المخالفة للعلم وسنن الكون، وفي هذا مخالفة صريحة لمذهب شيخ الإسلام ابن تيمية؛ ذلك لأن ابن تيمية لا ينكر معجزاته ﷺ، بل يرى أنها حجة في إثبات نبوته ﷺ ولذا يقول: «فالأيات والبراهين التي أرسل بها الرسل دلالات الله على صدقهم دل بها العباد، وهي شهادة الله بصدقهم فيما بلغوا عنه، والذي بلغوه فيه شهادة لنفسه فيما أخبر به، ولهذا قال بعض النظار: إن المعجزة تصديق الرسول، وهي تجري مجرى قول المرسل: صدقت، فهي تصديق بالفعل تجري مجرى التصديق بالقول إذا كان الناس لا يسمعون كلام الله المرسل منه، وتصديق أخبار بصدقته، وشهادة له بالصدق وشهادة له بأنه أرسله»^(٣).

(١) «المرجع السابق»: ج ١١، ص ١٤٥، وانظر: «الوحي المحمدي»، ص ٥٥.

(٢) البخاري في «صحيحه»، «كتاب فضائل القرآن»، باب: (كيفية نزول الوحي وأول ما نزل)، ج ٤، ص ١٩٠٥. حديث رقم ٤٦٩٦، وراجع: ابن تيمية: (النبوات)، ص ٩٣ وما بعدها.

(٣) «مجموع الفتاوى»: ج ١٤، ص ١٨٩.

وتجدر الإشارة إلى أن القرآن الكريم قد أثبت للنبي ﷺ عددا من المعجزات نورد بعضها ردا على رشيد رضا الذي قصر معجزاته ﷺ على معجزة القرآن منها:

﴿ قوله تعالى: ﴿سُبْحَنَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ، لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَا الَّذِي بَنَيْنَا حَوْلَهُ، لِتُزَيِّنَ لَهُ مِنْ دُونِنَا إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ [الأنعام: ١].

﴿ وقوله تعالى: ﴿الَّذِي بَدَّلَ نُجُومَ الثُّلُومِ﴾ [١] غَلَبَتِ الرُّؤْيُ ﴿٢﴾ فِي أَذَى الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَقْلَبُونُ﴾ [الزُّمَر: ١-٣].. وهي إخبار بالغيب وقد تحقق في تلك المدة المذكورة في الآيات، والآيات غير هذا كثيرة.

أما استدلال رشيد رضا بالحديث الشريف لكي يؤيد مذهبه فهو استدلال واه؛ إذ ليس في الحديث ما يدل على أن القرآن هو المعجزة الوحيدة، بل إن النبي ﷺ أراد أن يبين لنا في الحديث أن القرآن الكريم معجزة خالدة لا تنقرض بانقراض زمنه ولا بموته بخلاف معجزات من قبله من الأنبياء، فقد عفى عليها الزمن، وانقطع ذكرها بانقراض زمانهم^(١). وبهذا ثبتت معجزات أخرى له عَلَيْهِ السَّلَامُ غير القرآن، واشتغال القرآن نفسه على ذكر بعضها مما يترجح معه مذهب ابن تيمية على ما ذهب إليه صاحب المنار.

وإنمّا للفائدة يلقي الباحث نظرة على الفرق بين المعجزة وخوارق العادات الأخرى فيما يلي:

الفرق بين المعجزة وخوارق العادات،

المعجزة: هي أمر خارق للعادة مقرون بالتحدي مع عدم المعارضة.. كما مر.

(١) انظر: النووي: «شرح صحيح مسلم»، ج٢، ص ١٨٨، وانظر: السفاريني: «الوامع الأنوار البهية وسواطع الأسرار الأثرية لشرح الدرّة المضيّة في عقد الفرقة المرضيّة»، ج١، ص ١٥٥ وما بعدها، مؤسسة الحافقين ومكتبتها، دمشق، ط٢ (١٤٠٢ هـ ١٩٨٢ م).

الكرامة: هي أمر خارق للعادة يظهره الله على يد عبد صالح غير مدعى للنبوّة^(١).

حكم الكرامة ودليل وقوعها:

ذهب ابن تيمية إلى أن وقوع الكرامات من الأمور الممكنة المتحققة في الواقع فهي جائزة وواقعة، ولذا يقول: «كرامات الأولياء حق باتفاق أئمة الإسلام والسنة والجماعة، وقد دل عليها القرآن في غير موضع، والأحاديث الصحيحة والآثار المتواترة عن الصحابة والتابعين وغيرهم»^(٢)، ولم يخالف في ذلك إلا الأستاذ أبو إسحاق^(٣) والحلي^(٤) من الأشاعرة، وأبو الحسين البصري من المعتزلة^(٥).

ويعصور القاضي عبد الجبار رأي المعتزلة في الكرامات، فيفترض سؤالاً ويرد عليه فيقول: «فإن قال: أفيجوز ظهور المعجزات على غير الأنبياء، على ما يقوله كثير من العوام، أنها قد تظهر كرامة على الصالحين، وكما يقول بعضهم أنها تظهر على الصادقين؟ قيل له: لا يجوز ذلك؛ لأنها تدل على التفرقة بين النبي، ومن ليس بنبي؛ لأن الرسول

(١) انظر: ابن تيمية: «النبوات»، ص ٦، وانظر: محمد رشيد رضا: «الوحي المحمدي»، ص ١٥٩، وانظر: الإيجي: «المواقف»، ص ٣٧٠.

(٢) ابن تيمية: «مجموع الفتاوى»، ج ٢، ص ٦٣، وانظر: التفتازاني: «شرح العقائد النسفية»، ص ١٣١، مكتبة - خير أرام باغ كراچی - بدون، وانظر: تفصيل ذلك في سورة ﴿يَرْسُدُ﴾ [الآيات ٢٢-٢٦]، وسورة ﴿الْقُلُوبِ﴾ [الآيات ٤٢-٤٤]، وسورة ﴿الْكَافُ﴾ [الآيات ١٢-٩].

وقد وقع لشيخ الإسلام كرامات متعددة منها - كما ذكر تلميذه ابن القيم - أنه أخبر بأن دمشق لا يكون بها قتل عام ولا سبي عام. - انظر: ابن القيم: «مدارج السالكين»، ج ٢، ص ٤٥٨.

(٣) أبو إسحاق الإسفراييني (ت: ٤١٨ هـ): إبراهيم بن محمد بن إبراهيم بن مهران أبو إسحاق، عالم بالأصول والفقه، نشأ في إسفرايين ورحل إلى نيسابور وخراسان والعراق - له «الجامع في أصول الدين» - انظر: الزركلي: «الأعلام»، ج ١، ص ٦١.

(٤) الحلي (ت: ٤٠٣ هـ): الحسين بن الحسن بن محمد بن حليم البخاري الجرجاني، أبو عبد الله من فقهاء الشافعية، تولى القضاء، ولد بجرجان وتوفي في بخارى. انظر: الزركلي: «الأعلام»، ج ٢، ص ٢٣٥.

(٥) الإيجي: «المواقف»، ص ٣٧٠.

يقول لغيره: أنا وإن كنت بشرًا مثلكم، فكما كان المعجز يلزمكم الانقياد لي وطاعتي، فلا بد أن يختص بذلك ليصبح هذا المعنى، فلهذا لا يجوز ظهوره على غير الأنبياء»^(١).

ورد الإيجي على هذا الاعتراض بأن النبوة تتميز بالدعوى والتحدي، والكرامة تخلو من ذلك^(٢)، ومن ثم فلا لبس بينهما. فالحق أن وقوع الكرامات ثابت بالكتاب والسنة.

موقف الشيخ محمد رشيد رضا،

سلك الشيخ محمد رشيد رضا مسلك ابن تيمية في هذه المسألة مؤكدا إمكان وقوع الكرامات؛ لأن وقوع الكرامات من الأمور الممكنة المتحققة في الواقع ونفس الأمر فأرباب النفوس العالية والعقول السامية من العرفاء ممن لم تدن مراتبهم من مراتب الأنبياء، ولكنهم رضوا أن يكونوا لهم أولياء، وعلى شرعهم ودعوتهم أمتاء، فكثير منهم نال حظا من الأنس، بما يقارب تلك الحال في النوع أو الجنس: لهم مشاركة في بعض أحوالهم على شيء من عالم الغيب، ولهم مشاهد صحيحة في عالم المثال لا تنكر عليهم لتحقق حقائقها في الواقع^(٣) فالشيخ محمد رشيد رضا يؤكد إمكان وقوع الكرامات سالكا مسلك جمهور أهل السنة في هذه المسألة ولذا يقول: «وهنا نرجع إلى مذهب جمهور أهل السنة فنقول: إن الكرامة جائزة...»^(٤).

وخلاصة الأمر أن صاحب المنار يثبت الكرامات الصحيحة لأولياء الله الحقيقيين؛

(١) القاضي عبد الجبار: «المختصر في أصول الدين»، (رسائل العدل والتوحيد) - تحقيق د/ محمد عبادة ٢٤٢/١ - دار الشروق ط. ثانية، ١٤٠٨هـ / ١٩٨٨م.

(٢) انظر: الإيجي: «المواقف»، ص ٣٧٠.

(٣) انظر: محمد رشيد رضا: «مجلة المنار» ١م، ص ٤٠١، وانظر له أيضًا: «الوحي المحمدي»: ص ٦٠ وما بعدها.

(٤) محمد رشيد رضا: «مجلة المنار»، ٢م، ص ٤١٧.

حتى إنه عد نفسه من أصحاب الكرامات كما حكى ذلك في المنار والأزهر^(١).

الإرهاص: معناه: التأسيس والمقدمات التي تمهد لمجئ النبي، وعلى هذا فالإرهاص يشارك الكرامة في نفس التعريف ولا يختلف عنها إلا بالاعتبار الزمني، وهو قبل دعوى الرسالة كرامة، ويسمى بعد ظهورها إرهاصا، وقد شاءت حكمة الله ألا يفاجئ القوم بالرسول ولكنه يمهد السبيل لرسالته بظهور بعض الخوارق على يديه، وقد حدث ذلك لرسولنا ﷺ كإظلال الغمام له وتسليم الحجر والمدر عليه ﷺ، وقد حدث أيضا لعيسى عليه السلام فقد تكلم في المهدي صبييا، كل ذلك قبل الرسالة^(٢).

وعلى هذا يمكن القول بأن الفرق بين المعجزة والإرهاص هو أن المعجزة مقرونة بدعوى الرسالة بخلاف الإرهاص.

السحر: فإذا علمنا حقيقة كل من الإرهاص والمعجزة للنبي، والكرامة للولي أدركنا أن السحر لا يتعلق بواحدة منها، فما هو إلا عمل شيطاني، وسيأتي الحديث عنه في المطلب الثاني إن شاء الله.

الاستدراج: هو أمر خارق للعادة يظهره الله على يد فاسق مدعى للألوهية خديعة ومكرا، والأدلة القطعية قائمة على كذبه.

الإهانة: هي أمر خارق للعادة يظهره الله على يد فاسق أو كاذب مدعى للنبوّة على خلاف مطلبه كما حدث لمسيلمة الكذاب.

المعونة: هي أمر خارق للعادة يظهر على يد بعض العوام تخليصا لهم من شدة^(٣).

(١) محمد رشيد رضا: «المنار والأزهر»، ص ١٦٦، مطبعة المنار بالقاهرة، ١٣٥٢ هـ.

(٢) انظر: الإيجي: «المواقف» ص ٣٧٩. وانظر: التفتازاني: «شرح العقائد النسفية»، ص ١٣٣.

(٣) انظر: المرجع السابق، وانظر: التفتازاني: «شرح العقائد النسفية»، ص ١٣١.

غرائب المخترعات: هي أمور ليست خارقة للعادة ولكنها تحصل بالتعلم ومعرفة القوانين التي تحكم المادة، وكل ما في الأمر أن الشيء قد يكون غريبا في وقت وعاديا في وقت آخر، وذلك بفضل تقدم العلوم والصناعات، وكلما ترقى النوع الإنسانى في مضمار العلم تبين له أن ما كان غير عادى بالأمس هو عادى اليوم، وعلى هذا فجميع الاختراعات التي توصل إليها الإنسان بجهوده ليست خوارق العادات مطلقاً^(١)، وبهذا يتضح الفرق بين المعجزة وبين كل من خوارق العادات الأخرى.

(١) انظر: «المرجع السابق».

المطلب الثاني

السحر

من الأمور التي تحدث على أيدي العصاة (السحر) وهذا النوع محل خلاف بين ابن تيمية والشيخ محمد رشيد رضا، فابن تيمية يرى أنه من الخوارق على سبيل الإهانة أو الفتنة بين الناس وهو حقيقي وأثره لا ينكر، وشذ عن هذا الأصل الشيخ محمد رشيد رضا الذي اعتبر السحر من أنواع الخيالات التي تخيل للناس، وتبدو على أنها حقيقية، ولكنها ليست كذلك في نفسها، وقبل الخوض في هذه المسألة نلقى الضوء على حقيقة السحر وذلك فيما يلي:

السحر في اللغة: تطلق مادة (س ح ر) عند علماء اللغة على معان جمة، تبعاً لورود استعمالها في الوضع الذي وقع فيه التخاطب ومنها: التمويه بالحيل والخداع والخفاء والاستمالة واللطافة؛ فهو عبارة عما لطف أمره وخفي سببه^(١).

يقول ابن منظور: «السحر: الأخذه وكل ما لطف مأخذه ودق فهو سحر والجمع أسحار وسحور»^(٢) ومنه قوله تعالى: ﴿سَحَرُوا أَعْيُنَ النَّاسِ﴾ [الأنعام: ١١٦]، أي: أخفوا عنهم عملهم.

السحر في الاصطلاح الشرعي: يطلق على عدة معان من أبرزها:

- ما لطف ودق، ومنه سحرت الصبي إذا خدعته واستملته، وكل من استمال شيئاً فقد سحره ومنه قوله: ﴿بَلْ نَحْنُ قَوْمٌ مَسْحُورُونَ﴾ [التين: ١٥]، أي: مصر وفون.

(١) الأصفهاني: «غريب القرآن»، ص ٢٢٦، وانظر الجوهري: ج ٥، ص ٦٧٨.

(٢) «لسان العرب»: ج ٦، ص ١٨٩، مادة: (سحر).

- ما يقع بخداع وتخيلات لا حقيقة لها نحو ما يفعله المشعوذ من صرف الأبصار عما يتعاطاه بخفة يده^(١).

- عمل يقوم على الخفاء من خلال قدرة تؤثر في الأعين والقلوب والأبدان.

قال ابن قدامة: «السحر عَقْدٌ وَرُقَى وكلامٌ يتكلم به الساحر أو يكتبه أو يعمل شيئاً، فيؤثر في بدن المسحور أو قلبه أو عقله من غير مباشرة له، وله حقيقة فمنه ما يقتل وما يمرض وما يأخذ الرجل عن امرأته فيمنعه وطأها، ومنه ما يفرق بين المرء وزوجه وما يبغض أحدهما إلى الآخر، أو يحجب بين اثنين وهذا قول الشافعي»^(٢).

رأي ابن تيمية:

ذهب ابن تيمية إلى أن السحر من الخوارق على سبيل الإهانة أو الفتنة بين الناس وهو حقيقي، ولولا أن السحر حقيقي لما أمر الله بالاستعاذة به في قوله تعالى: ﴿وَمِن سِحْرِ النَّفَثَانِ فِي الْمَقَدِّ﴾ [النَّافِثَاتِ: ٤]^(٣)، أي: السواحر اللاتى يعقدن في سحرهن وينفثن في عقدهن^(٤).

رأي الشيخ محمد رشيد رضا:

ذهب رشيد رضا إلى القول بأن السحر عبارة عن تخيل يخدع الأعين لا حقيقة له في نفسه، ومن ثم يورد عدة تعريفات للسحر كلها تؤيد قوله بأنه من قبيل الصناعات

(١) انظر: محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج ١، ص ٣٢٥.

(٢) ابن قدامة: المغني، ج ٨، ص ١٥٠.

(٣) انظر: ابن تيمية «النبوات»، ص ٤٧ وما بعدها، وانظر: الطبري اللالكائي: «شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة»، تحقيق أبو يعقوب نشأت بن كمال البصري - تقديم الشيخ مصطفى العدوي ج ٧، ص ٧- ط. سادسة ١٤٣١هـ / ٢٠١٠م، وانظر: د/ عمر سليمان الأشقر: «عالم الجن والشياطين»، ص ١١ وما بعدها - دار النفائس ط: ١٤٢٩هـ / ٢٠٠٨م.

(٤) انظر: القرطبي: «الجامع لأحكام القرآن»، ٢ / ٤٤، وانظر: الصابوني: «عقيدة السلف وأصحاب الحديث»، ص ٩٩.

الخفية المكتسبة بالتعلم، والمعتمدة على الخداع البصري، ولذا يقول: «السحر إما حيلة وشعوذة، وإما صناعة علمية خفية يعرفها بعض الناس ويجهلها الكثيرون، فيسمون العمل بها سحراً لخداع سببه ولطف مأخذه»^(١).

ويزيد رأيه إيضاحاً نقلاً عن شيخه الأستاذ الإمام عند تفسيره لقوله تعالى: ﴿فَيَتَعَلَّمُونَ مِنْهُمَا مَا يُفَرِّقُونَ بِهِ بَيْنَ الْمَرْءِ وَزَوْجِهِ وَمَا هُمْ بِضَآئِرِينَ بِهِ مِنْ أَحَدٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ [البقرة: ١٠٢]؛ إذ يرى أن العبارة ليس فيها: «ما يدل على أن ما يتعلمونه لهذا الغرض هو مؤثر فيه بطبعه أو بسبب خفي أو بخارقة لا تعقل لها علة، ولا أنه غير مؤثر، وليس فيها بيان لما يتعلمونه هل هو كتابة تائم، أو تلاوة رقى وعزائم أو أساليب سعادية، أو دسائس تنفير ونكاية، أو تأثير نفساني أو وسواس شيطاني»^(٢).

ومن ثم يتبين أن رشيد رضا قد وافق أستاذه وبعض المعتزلة في القول بأن السحر ما هو إلا ضرب من التمويه والخداع وليس حقيقة كما يقول ابن تيمية ولذا يقول في تفسير قوله تعالى: ﴿أَلَمْ يَرَوْا كَمْ أَهْلَكْنَا مِنْ قَبْلِهِمْ مِنْ قَرْنٍ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ مَا لَمْ يُمَكِّنْ لَكُمْ وَأَرْسَلْنَا السَّمَاءَ عَلَيْهِمْ مِدْرَارًا وَجَعَلْنَا الْأَنْهَارَ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهِمْ فَأَهْلَكْنَاهُمْ بِذُنُوبِهِمْ وَأَنْشَأْنَا مِنْ بَعْدِهِمْ قَرْنًا آخَرِينَ﴾ [الأنعام: ٦]، مانصه: «الآية تدل على أن السحر خداع باطل وتخيل يرى ما لا حقيقة له في صورة الحقائق»^(٣).

(١) انظر: «تفسير المنار»، ج ١، ص ٣٢٥.

(٢) «تفسير المنار» ج ١، ص ٣٢٥ وانظر: الأستاذ الإمام محمد عبده: «تفسير القرآن الحكيم»، ج ٤، ص ٢٤٥.

(٣) انظر: «تفسير المنار»: ج ٧، ص ٣١١، وانظر: الزخشرى: «الكشاف عن حقائق التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل»، ج ١ ص ٨٦ - المطبعة الأميرية ببولاق ط: ١٣١٨ هـ.

هل للسحر تأثير في الواقع؟

ذهب ابن تيمية إلى أن في الدنيا سحرا وسحرة إلا أنهم لا يضررون أحدا إلا بإذن الله^(١)، ولا يمكن إنكار أن يظهر على يد الساحر خرق العادات مما ليس في مقدور البشر من مرض وتفريق وزوال عقل وتعويج عضو، إلى غير ذلك مما قام الدليل على استحالة كونه من مقدورات العباد... ولا يكون الساحر مستقلا به، وإنما يخلق الله تعالى هذه الأشياء ويحدثها عند وجود السحر^(٢).

يقول الإمام النووي رَحِمَهُ اللهُ: «والصحيح أن له حقيقة، وبه قطع الجمهور، وعليه عامة العلماء، ويدل عليه الكتاب والسنة الصحيحة المشهورة»^(٣)، ومن هذه الأدلة ما يلي:

أولا - الأدلة القرآنية :

١ - قال الله تعالى: ﴿وَلَمَّا جَاءَهُمْ رَسُولٌ مِّنْ عِندِ اللَّهِ مُصَدِّقٌ لِّمَا مَعَهُمْ نَبَذَ فَرِيقٌ مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ كِتَابَ اللَّهِ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ كَأَنَّهُمْ لَا يَعْلَمُونَ ١٠١﴾ وَأَتَّبَعُوا مَا تَتْلُوا الشَّيَاطِينُ عَلَىٰ مُلْكٍ سُلَيْمَنٌ ۖ وَمَا كَفَرَ سُلَيْمَنُ وَلَكِنَّ الشَّيَاطِينَ كَفَرُوا يُعَلِّمُونَ النَّاسَ السِّحْرَ وَمَا أُنزِلَ عَلَى الْمَلَكَيْنِ بِبَابِلَ هُنُوتَ وَمُرُوتَ وَمَا يَعْلَمَانِ مِن أَحَدٍ حَتَّى يَقُولَا إِنَّمَا نَحْنُ فِتْنَةٌ فَلَا تَكْفُرْ ۖ فَيَتَعَلَّمُونَ مِنْهُمَا مَا يُفَرِّقُونَ بِهِ بَيْنَ الْمَرْءِ وَزَوْجِهِ وَمَا هُمْ بِضَارِينَ بِهِ مِنَ أَحَدٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ وَيَتَعَلَّمُونَ مَا يَضُرُّهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمْ وَلَقَدْ عَلِمُوا لَمَنِ اشْتَرَاهُ مَا لَهُ فِي الْآخِرَةِ مِن خَلْقٍ وَلَئِنَّ سَكَرُوا بِذِهِ أَنفُسَهُمْ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ ١٠٢﴾.

[البقرة: ١٠١-١٠٢]

(١) انظر: ابن تيمية: «النبوت»، ص ١٨٨ وما بعدها.

(٢) القرطبي: «الجامع لأحكام القرآن»، ج ٢، ص ٤٦ باختصار.

(٣) ابن حجر العسقلاني: «فتح الباري»، ج ١٠، ص ٢٢٢، وانظر: الصابوني: «عقيدة السلف وأصحاب الحديث»، ص ٩٩.

قال الشوكاني: «في إسناد التفريق إلى السحرة وجعل السحر سبباً لذلك دليل على أن للسحر تأثيراً في القلوب بالحب والبغض والجمع والفرقة والقرب والبعد»^(١)

٢- قال تعالى: ﴿قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ ۝١ مِنْ شَرِّ مَا خَلَقَ ۝٢ وَمِنْ شَرِّ غَاسِقٍ إِذَا وَقَبَ ۝٣ وَمِنْ شَرِّ النَّفَّاثَاتِ فِي الْعُقَدِ ۝٤﴾ [الفلق: ١-٤]، ولولا أن السحر له حقيقة لما أمر الله بالاستعاذة منه^(٢).

ثانياً - الأدلة من السنة،

١- روى البخاري في (صحيحه) عن أبي هريرة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قال رسول الله ﷺ: «اجتنبوا الموبقات: الشرك بالله والسحر»^(٣).

قال الحافظ: «والنكتة في اقتصاره على اثنتين من السبع هنا الرمز إلى تأكيد أمر السحر»^(٤).

٢- روى البخاري في (صحيحه) عن عائشة قالت: «سحر رسول الله ﷺ رجلٌ من بني زُرَيْقٍ يقال له لبيد بن الأعصم، حتى كان رسول الله ﷺ يُحِيلُ إليه أنه كان يفعل الشيء وما فعله، حتى إذا كان ذات يوم - أو ذات ليلة - وهو عندي، لكنه دعا ودعا، ثم قال: «يا عائشة، أشعرت أن الله أفْتَانِي فيما استفتيته فيه، أتاني رجلان فقعد أحدهما عند رأسي والآخر عند رجلي، فقال أحدهما لصاحبه: ما وجع الرجل؟ فقال: مطبوب، قال: من طبه؟

(١) الشوكاني: «تفسير فتح القدير»، ج ١، ص ١٢٠.

(٢) ابن قدامة: «المغني»، ج ٨، ص ١٥٠، وانظر: القرطبي في «التفسير»: ج ٢٠، ص ٢٥٧، و«ابن كثير»: ج ٤، ص ٥٧٣.

(٣) البخاري في «صحيحه»: كتاب «الوصايا»، باب: قوله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِي يَأْتِيَنَّكَ﴾ [التنج: ١٠]، ج ٣، ص ١٠١٧، حديث ٢٦١٥.

(٤) ابن حجر العسقلاني «فتح الباري»، ج ١٠، ص ٢٣٢.

قال: لبيد بن الأعصم، قال: في أي شيء؟ قال: في مشط ومشاطة، وجف^(١) طلع نخلة ذكر، قال: وأين هو؟ قال: في بئر ذروان» فأثاها رسول الله ﷺ في ناس من أصحابه، فجاء فقال: «يا عائشة كأن ماءها نقاعة الحناء، أو كأن رؤوس نخلها رؤوس الشياطين» قلت: يا رسول الله، أفلا استخرجته؟ فقال: «قد عافاني الله، فكرهت أن أُثِيرَ على الناس فيه شرًا، فأمرتُ بها فدفنت». وفي رواية (مسلم) قال: «فقلت: يا رسول الله، ألا أحرقة؟»^(٢).

والمعنى أن اليهود اتفقوا مع لبيد بن الأعصم على سحر رسول الله ﷺ من خلال شعرات تساقطت من رأسه ولحيته عند ترجيلهما تم الحصول عليها من خلال جارية صغيرة كانت تذهب إلى بيوت النبي ﷺ، فعقد عليها سحرًا وضع في بئر ذروان، فكان النبي ﷺ يخجل إليه أنه يستطيع أن يجامع إحدى زوجاته، فإذا اقترب منها لم يستطع ذلك، فدعا النبي ﷺ ربه وألح في الدعاء فاستجاب الله دعاءه، وأنزل ملكين أعلماه أنه سحر، فأمر ﷺ باستخراج السحر ودفنته، وفي بعض الروايات حرقه، وقد كان هذا النوع من السحر من نوع عقد الرجل عن زوجته، ولم يمس عقله ولا سلوكياته ولا تصرفاته.

قال ابن قيم الجوزية رَحِمَهُ اللهُ: «وقد دل قول الله تعالى: ﴿وَمِنْ شَرِّ النَّفَّاثَاتِ فِي الْمَقَادِرِ﴾، وحديث عائشة رَضِيَ اللهُ عَنْهَا على تأثير السحر وأن له حقيقة»^(٣).

موقف الشيخ رشيد رضا،

نفى الشيخ رشيد رضا أن يكون للسحر أي أثر، وإنما يصنع هذا الأثر الوهم الذي صنعه الناس لأنفسهم، وقد راعه ما انتشر في المجتمع حول أثر السحر فقال: «وقد اعتاد

(١) الجف: وعاء الطلع وغشاؤه الذي يكتنه. انظر: ابن الأثير «جامع الأصول في أحاديث الرسول» - تحقيق عبد القادر الأرناؤوط. ج ٦، ص ٥٣ - نشر مكتبة الحلواني ومطبعة الملاح ودار البيان - ط: ١٣٨٩ م.

(٢) «صحيح البخاري»: كتاب «الطب» باب: (السحر)، ج ٥، ص ٢١٧٤، حديث ٥٤٣٠.

(٣) ابن قيم الجوزية: «بدائع الفوائد»، ج ٢، ص ٢٢٧.

الذين اتخذوا التأثيرات النفسية صناعة ووسيلة للمعاش أن يستعينوا بكلام مبهم وأسماء غريبة اشتهر عند الناس أنها من أسماء الشياطين وملوك الجان، وأنهم يحضرون إذا دعوا بها ويكونون مسخرين للداعي، ولمثل هذا الكلام تأثير في إثارة الوهم فيما عرف بالتجربة وسببه اعتقاد الواهم أن الشياطين يستجيبون لقارئه ويطيعون أمره، ومنهم من يعتقد أن فيه خاصية التأثير وليس فيه خاصية، وإنما تلك العقيدة الفاسدة تفعل في النفس الواهمة ما يغني منتحل السحر عن توجيه همته وتأثير إرادته»^(١).

وعلى هذا يكون الشيخ رشيد رضا قد أنكر أن يكون السحر من خوارق العادات، إذ إنه بعد أن حكم بفساد ما يعتقدوه الواهمون من تسخير الشياطين وملوك الجان وحضورهم إذا دعوا بأسماء غريبة قال: «وهذا هو السبب في اعتقاد الدهماء أن السحر عمل يستعان عليه بالشياطين وأرواح الكواكب»^(٢).

أبرز المآخذ على السيد محمد رشيد رضا،

يؤخذ على رشيد رضا قوله بعدم وجود تأثير للسحر في نفسه؛ وذلك لأن أهل السنة وجهور علماء الأمة على إثبات السحر، وأن له حقيقة كحقيقة غيره من الأشياء الثابتة خلافا لمن أنكر ذلك ونفى حقيقته، وأضاف ما يقع منه إلى خيالات باطلة لا حقائق لها، وقد ذكره الله تعالى في كتابه، وذكر أنه مما يتعلم، وذكر فيه إشارة إلى أنه مما يكفر به وأنه يفرق بين المرء وزوجه، وهذا لا يمكن فيما لا حقيقة له^(٣).

وما دام رشيد رضا قد ذهب إلى القول بأن السحر عبارة عن خيال لا حقيقة إلا أنه لم يستطع أن يرد حديث البخاري في سحر الرسول ﷺ، والذي روته السيدة عائشة

(١) «تفسير المنار»: ج ٧، ص ٣١١، وانظر: الأستاذ الإمام محمد عبده: «تفسير القرآن الحكيم ضمن الأعمال الكاملة» ج ٤، ص ٢٤٣.

(٢) «تفسير المنار»: ج ٧، ص ٣١١.

(٣) انظر: ابن تيمية: «النبوات»، ص ١٨٨ وما بعدها.

ﷺ^(١). ومن الحديث يتبين أن السحر كان خاصا بالناحية المتعلقة بإتيان النساء حيث كان يرى أنه يأتي نساءه ولا يأتيهن أى أنه ليس في العقل ولا تأثير له في العقل، ولا يقدر في أمر الوحي بل هو كسائر الأمراض.

فحديث السحر لا يقدر في شأن العقل ولا الوحي، بل المراد أنه خاص بمسألة مباشرة النساء.

يقول القاضي عياض: «وقد جاءت روايات هذا الحديث مبينة أن السحر إنما تسلط على جسده وظواهر جوارحه لا على عقله وقلبه واعتقاده، ويكون معنى قوله في الحديث: «حتى يظن أنه يأتي أهله ولا يأتيهن» ويروي: - يخيل إليه - أى: يظهر له من نشاطه ومتقدم عاداته القدرة عليهن، فإذا دنا منهن أخذته أخذة السحر فلم يأتيهن ولم يتمكن من ذلك كما يعتري المسحور، وكل ما جاء في الروايات من أنه يخيل إليه فعل شيء لم يفعله ونحوه فمحمول على التخيل بالبصر لا لخلل تطرق إلى العقل، وليس في ذلك ما يدخل لبسا في الرسالة ولا طعنا لأهل الضلالة»^(٢).

وإحقاقا للحق، فإن ابن تيمية قد حالفه التوفيق في هذه المسألة؛ ذلك لأن للسحر حقيقة وتأثيرا لكنه لا يقع إلا بإذن الله. أما ما ذهب إليه السيد محمد رشيد رضا بأنه من قبيل الخيالات والخداع، وليس له من أثر فهذا تحميل للآيات والأحاديث بما لا تحتمل. وإذا كانت غاية ابن تيمية إبطال سيطرة الفرع على الإنسان، وحد لا انتشاره في الأمة، وذلك عن طريق الثقة الكاملة في الله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى ودوام اللجوء إليه، فيعرف الإنسان ضعفه إلى جانب قوة سيده، وفقره إلى غناه، وجهله إلى علمه، فالسحر لا يؤثر إلا بإذن

(١) سبق ذكر الحديث في ص ٤٩ من البحث.

(٢) «تفسير المنار»: ج ١٤، ص ١٧٥.

الله، ومن ثم كانت الاستعاذة بالله من شره، وكانت غاية السيد محمد رشيد رضا رفع الفرع عن العوام الذي يخلفه الوهم، وقد بدا ذلك واضحًا من قوله: فإن ما يلحظ على الاتجاهين: أنها يصلان إلى غاية واحدة، وهي رفع الفرع والتخلف والتدهور، ولكن الأول اعتمد على النص، والثاني اعتمد على العقل، لذا كان الرأي الأول هو الأول بالقبول وهو الأسلم والأحكم، والله أعلم.

المبحث الثالث

المسائل الخلافية بين ابن تيمية والشيخ محمد رشيد رضا
المختصة بالملائكة والجن والشياطين

ويشتمل على ثلاثة مطالب:

* المطلب الأول - الملائكة.

* المطلب الثاني - الجن.

* المطلب الثالث - الشياطين.

المطلب الأول الملائكة

جاء في (لسان العرب): «الملائكة جمع ملك، وأصله مألِك من الألوكة وهي الرسالة»^(١).

وقال صاحب (التعريفات): «الملك جسم لطيف نوراني يتشكل بأشكال مختلفة»^(٢).

وقيل: «إن الملائكة جواهر مقدسة عن طلب الشهوة وكدورة الغضب، لا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يأمرهم، طعامهم التسبيح، وشرابهم التقديس، وأنسهم بذكر الله تعالى، وفرحهم بعبادته، خلقوا على صور مختلفة، وأقدار متفاوتة لإصلاح مصنوعاته، وإسكان سماواته»^(٣).

حكم الإيمان بهم،

يجب الإيمان بالملائكة^(٤) إذ الإيمان بهم هو الركن الثاني من أركان الإيمان ولا يقبل إيمان المرء إلا إذا آمن وأيقن بوجودهم إجمالاً، وبمن ذكرت أسماؤهم تفصيلاً مثل: جبريل وميكائيل وإسرافيل.. كما يجب الإيمان بصفاتهم وطبائعهم ووظائفهم

(١) ابن منظور: «لسان العرب»، ج١، ص ١٨٤.

(٢) الجرجاني: «التعريفات»، ص ٢٢٩.

(٣) الفزويني: «عجائب المخلوقات والحيوانات وغرائب الموجودات»، ج٢، ص ٢٥٩ مذيلاً على كتاب «حياة الحيوان الكبرى» للدميري ط: دار إحياء التراث العربي بيروت لبنان ط. ثانية ١٩٩٩ م، وانظر: السيوطي «الجبائك في أخبار الملائكة»، تحقيق مصطفى عاشور، ص ١٣، نشر مكتبة القرآن بالقاهرة، بدون.

(٤) انظر: ابن تيمية: «مجموع الفتاوى»، ج٤، ص ١١٨ وما بعدها، وانظر: محمد رشيد رضا - «مجلة المنار»، ج٢٩، ص ٦٦٠، الإمام الطحاوي: «العقيدة الطحاوية»، ص ١٧، وابن أبي العز: «شرح العقيدة الطحاوية»، ص ٥٧٧، وانظر: أبو بكر الجزائري: «عقيدة المؤمن»، ص ١٩٦.

وخصائصهم، وهذا الإيمان قائم على النقل أولاً، وأما العقل فلا دليل لديه على هذا النوع من الموجودات، وأيضاً لا دليل على نفيه، وقد نص القرآن الكريم والسنة المطهرة على الإيمان بالملائكة وذلك في قوله تعالى: ﴿لَيْسَ إِلَهَ أَنْ تُولُوا وَجُوهَكُمْ قَبْلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْإِلَهَ مَنْ ءَامَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّبِيِّينَ﴾ [البقرة: ١٧٧]، وقوله تعالى: ﴿ءَامَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ ءَامَنَ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ لَا تَفَرُّقَ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ﴾ [البقرة: ٢٨٥].

وفي الحديث الشريف يقول سيدنا محمد ﷺ جواباً عن سؤال جبريل عن معنى الإيمان: «أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر وتؤمن بالقدر خيره وشره...»^(١). فالإجماع قائم بين جمهور العلماء على وجوب الإيمان بالملائكة، ولذا يقول الإمام الطحاوي:

ونؤمن بالكرام الكاتبين، فإن	الله قد جعلهم علينا حافظين ^(٢)
ونؤمن بالملائكة والنبيين	والكتب المنزلة على المرسلين
ونشهد أنهم كانوا	على الحق المبين ^(٣)

ويضيف رشيد رضا قائلاً: «الإيمان بالملائكة هو الركن الثاني من أركان الإيمان، فيجب الإيمان بهم إجمالاً، وبمن وردت النصوص بأسمائهم أو صفاتهم تفصيلاً»^(٤).

(١) مسلم في «صحيحه» بشرح النووي، كتاب «الإيمان»، باب: (بيان الإيمان والإسلام والإحسان ووجوب الإيمان بإثبات القدرة لله سبحانه وتعالى) ج١، ص ١٤٤ حديث رقم ٨.

(٢) الإمام الطحاوي: «العقيدة الطحاوية»، ص ١٧.

(٣) المرجع السابق.

(٤) محمد رشيد رضا: «مجلة المنار»، م ٢٩، ص ٦٦٠.

من هم الملائكة ،

يسمى عالم الملائكة بالملا الأعلى، وقد استأثر الله تعالى في علمه بحقيقة الملائكة وكيفية خلقه إياهم، كما استأثر تعالى بعلم الكثير من أحوالهم، فالملائكة خلق غيبي لا نعرف حقيقته وإنما نؤمن به بإخبار الله تعالى، وهذا مسلك كل من شيخ الإسلام ابن تيمية وصاحب المنار^(١).

صفات ووظائف الملائكة ،

لقد وصف الله سبحانه وتعالى ملائكته في كتابه عز وجل بصفات متعددة منها:

- الطاعة التامة لأوامر الله سبحانه وتعالى والدأب على ذكره وتسيبحه وحده، قال تعالى: ﴿ تَكَادُ السَّمَوَاتُ يَتَّقَطُّونَ مِنْ قَوْفِهِمْ ۖ وَالْمَلَائِكَةُ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَنْ فِي الْأَرْضِ ۗ أَلَا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ ۝ ﴾ [الشورى: ٥].

- العبودية لله عز وجل فليسوا أولادا ولا أندادا له تعالى ولا يوصفون بذكورة ولا أنوثة، قال تعالى: ﴿ وَلَا يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَتَّخِذُوا لِلْكُفَّةِ وَالنَّيِّبِينَ أَرْبَابًا أَيَأْمُرُكُمْ بِالْكُفْرِ بَعْدَ إِذْ أَنْتُمْ مُسْلِمُونَ ۝ ﴾ [البقرة: ٨٠]، وقال تعالى: ﴿ وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَنَهُ بَلْ عِبَادٌ مُكْرَمُونَ ۝ ﴾ [الأنبياء: ٢٦].

- القدرة على التشكل والظهور بمظهر البشر بإذن الله عز وجل لقوله تعالى عن مريم عليها السلام: ﴿ فَأَتَّخَذَتْ مِنْ دُونِهِمْ حِجَابًا فَأَرْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا ۝ ﴾ [مريم: ١٧]. والأحاديث التي ثبتت أن النبي ﷺ كان يرى جبريل عليه السلام على هيئة رجل كثير، وأنه كان يتمثل على صورة دحية الكلبي^(٢).

(١) انظر: المرجع السابق.

(٢) انظر: ابن تيمية: «مجموع الفتاوى»، ج٤، ص ١٢٠ وما بعدها، وانظر: محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج٧، ص ٣١٦ وما بعدها، وانظر: د/ محمد سعيد رمضان البوطي: «كبرى اليقينيات الكونية»، ص

وأما وظائفهم عَلَيْهِمُ السَّلَامُ فمتعددة ومتنوعة ورد القرآن الكريم بذكر كثير منها فمنهم الموكل بالوحي وهو جبريل عَلَيْهِ السَّلَامُ، قال تعالى: ﴿ نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ ﴾ (١٣٣) عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنذِرِينَ ﴿ ١٣٤ ﴾ يَلْسَانُ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ ﴿ ١٣٥ ﴾ [الشعراء: ١٩٣-١٩٥]، ومنهم حملة العرش، قال تعالى: ﴿ الَّذِينَ يَمْجُلُونَ الْأَرْضَ وَالْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَهُ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ وَيُؤْمِنُونَ بِهِ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَحْمَةً وَعِلْمًا فَاغْفِرْ لِلَّذِينَ تَابُوا وَاتَّبَعُوا سَبِيلَكَ وَقِهِمْ عَذَابَ الْجَحِيمِ ﴾ [التكوير: ٧]، ومنهم الموكل بالصور وهو إسرافيل عَلَيْهِ السَّلَامُ وغير ذلك من الوظائف التي أعددتها الله لها، ووكّلهم بها لا تثبت منها شيئاً، ولا نعلمه إلا من طريق الوحي (١).

ذلكم مجمل اعتقاد ابن تيمية في الملائكة عَلَيْهِمُ السَّلَامُ، وهو مستمد من الكتاب والسنة الصحيحة، أما البحث عما وراء ذلك من ماهية أجسامهم أو كيفية أجنحتهم ونحو ذلك فهذا مما لا يجوز الخوض فيه لعدم الدليل.

أبرز مواضع الخلاف بين ابن تيمية والشيخ رشيد رضا في هذه المسألة:

لقد خالف الشيخ رشيد رضا ابن تيمية في هذه المسألة (الملائكة) وذلك لما له من آراء وأفكار مغايرة لما عليه ابن تيمية ومنها:

(أ) اضطرابه في حقيقة الملائكة:

على الرغم من أن صاحب المنار قد سلك مسلك ابن تيمية في قوله بأن الملائكة خلق غيبى لا نعرف حقيقته، وإنما نؤمن به بإخبار الله تعالى إلا أنه قد أثار عدة تساؤلات حول حقيقة الملائكة تحفى علينا مخالفاً بذلك مسلك ابن تيمية إذ يقول في بداية التساؤلات:

٢٩٤ - دار الفكر، ط ٣ لعام ١٣٩٤ هـ.

(١) انظر: ابن تيمية: «مجموع الفتاوى»، ج ١٥، ص ٢٦، وانظر: محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج ٧، ص

«ولا يعرف أهل الغفلة لو أن مسكينا من عبدة الألفاظ من أشدهم ذكاء وأذربهم لسانا أخذ بما قيل له إن الملائكة أجسام نورانية قابلة للتشكل، ثم تطلع عقله إلى أن يفهم معنى نورانية الأجسام، وهل النور وحده له قوام يكون به شخصا ممتازا بدون أن يقوم بجرم آخر كثيف، ثم ينعكس عنه كذبابة المصباح أو سلك الكهرباء ومعنى قابلية التشكيل؟ وهل يمكن للشئ الواحد أن يتقلب في أشكال من الصور مختلفة حسبها يريد وكيف يكون ذلك؟ ألا يقع في حيرة، ولو سئل عما يعتقده من ذلك ألا يحدث في لسانه من العقد مالا يستطيع، حله أليس مثل هذه الحيرة يعد شكاً؟»^(١).

كما يشك في التعريف التقليدي أيضاً في معرض آخر من غير تصريح بذلك في قوله تعالى: ﴿إِذْ يَنْتَقَى الْمَلَائِكَةُ عَنِ الْيَمِينِ وَعَنِ الشِّمَالِ قَعِيدٌ﴾ [ق: ١٧]... ونحو ذلك من الآيات فيقول: «أفلا تزعم أن الله ملائكة في الأرض وملائكة في السماء؟ هل عرفت أين تسكن ملائكة الأرض؟ وهل حددت أمكنتها ورسمت مساكنها؟ وهل عرفت أين يجلس من يكون منهم عن يمينك؟ ومن يكون عن يسارك؟ هل ترى أجسامهم النورانية تضيء لك في الظلام أو تؤنسك إذا هجمت عليك الأوهام؟ فلو ركنت إلى أنها قوى أو أرواح منبثة فيما حولك وما بين يديك وما خلفك، وإن الله ذكرها لك بما كان يعرفها سلفك، وبالعبرة التي تلقفتها عنهم كيلا يوحشك بها يدهشك، وترك لك النظر فيما تطمئن إليه نفسك من وجوه تعرفها، أفلا يكون ذلك أروح لنفسك، وأدعى إلى طمأنينة عقلك؟ أفلا تكون قد أبصرت شيئا من وراء حجاب ووقفت على سر من أسرار الكتاب؟»^(٢).

(١) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج١، ص ٢٧٣.

(٢) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج١، ص ٢٧٣.

ونتساءل...؟ ماذا يريد محمد رشيد رضا بهذا التأويل وهذا المفهوم؟ هل يريد أن يقول: إن القرآن لم يخبرنا عن الحقيقة في أمر الملائكة، بل أخبرنا بألفاظ كانت مألوفاً ومعروفة حتى لا تصيبنا الوحشة والدهشة إذا ما أخبرنا بحقيقتهم، وأن القرآن ترك لنا النظر في الوصول إلى ما تطمئن إليه نفوسنا حتى ولو وصلت إلى ما يخالف القرآن؟! ثم إنه يستحث الآخرين على ترك الخوض في الحقيقة، ومع ذلك يستخدم ألفاظ الجلوس والأجسام مما يعتبر خوضاً في حقيقة المخلوقين للملائكة، وقد نهى هو عن ذلك، ولا ريب فهذا ما يدل عليه كلامه شاء ذلك أم أبى، وأحسبه أنه لا يأبى ذلك؛ لأن ألفاظه ناطقة صريحة ومخالفة لمسلك ابن تيمية رضوان الله عليه.

يضاف إلى ما سبق: هل الإنسان يستطيع أن يتعرف على حقيقة كل الكائنات من حوله، إن رشيد رضا نفسه قد أثبت وجود مواد لطيفة خفية، ومع ذلك يعترف العلم بوجودها، فلم استساغ رشيد رضا ذلك في المادة، ولم يستسغه في هذا الخلق العظيم؟

فلقد أثبت العلم وجود الذرة بالرغم من عدم رؤيتها، والاستدلال عليها من خلال آثارها فحسب، فالذرة (عبارة عن نواة موجبة تدور حولها الإلكترونات سالبة الشحنة، وأن حجم هذه النواة يختلف من عنصر لآخر)^(١).

والذرة صغيرة جداً، إذ إنك لو استعملت مجهرًا إلكترونيًا يكبر مئتي ألف مرة لما استطعت رؤيتها^(٢) ومع ذلك آمن بها العلم وأثبتها، وآمن بضرورة تجسمها، وهذا كله نتيجة استنباط لا معاينة وهذا في الأمور الكونية.

(١) د / تقي على موسى: «الذرة»، ص ٢٥ - دار الشؤون والثقافة العامة - بغداد، ط: ١ (١٩٩٣ م).

(٢) المرجع السابق: ص ١٨.

فماذا عن خلق أخبرنا عنه النبي ﷺ بأنه خلق من نور، وتعددت الآثار التي تدل على ظهور الملك للنبي ﷺ في صور مختلفة^(١)، وهذا يدل على استطاعة هذا الخلق على التجسم؟ فحينما يقال عنهم إنهم أجسام نورانية قادرة على التشكل، فهذا القول مستمد من الآيات القرآنية والأحاديث الصحيحة، وعلى هذا فأبي ظهور للأنبياء كان يقصد صاحب المنار متأثراً بالإمام محمد عبده مادام الملائكة لا يتشكلون؟

موقف الشيخ محمد الصادق عرجون^(٢) من صاحب (المنار)،

يرى الشيخ محمد الصادق عرجون أن اعتراض صاحب المنار السابق واه، بل وخروج عن منهجه الذي خطه لنفسه بعدم الخوض في حقيقة الملائكة، ولذا يقول واصفا مذهبه: «إن هذا الطريق في تفسير آيات القرآن الحكيم بتسلط التأويل على كل ما يتعاصى فهمه على بعض العقول وإحالة أو استبعاد ظاهر المعنى على ضرب من التمثيل،

(١) من الآيات الدالة على ظهور الملك وتشكله منها قوله تعالى: ﴿فَتَشَلُّ لَهَا يَسَرًّا سَوِيًّا﴾ [١٣١: ٢]. وهناك أحاديث تبين ظهور جبريل عَلَيْهِ السَّلَام للنبي ﷺ في صور مختلفة منها: «بينما أنا أمشي إذ سمعت صوتاً من السماء فرفعت بصري فإذا الملك الذي جاءني بحراء جالس على كرسي بين السماء والأرض، فرعبت منه فرجعت فقلت زملوني، فأُنزل الله تعالى: ﴿كَاتِبًا الْمَدِينَةَ ۝ قَوْمًا كَذَبُوا ۝ رَبَّكَ كَذَبُوكَ ۝ وَيَا أَيُّهَا الْقَارُونَ ۝ فَاقْبُرْ ۝ وَالْقَارُونَ ۝ فَاقْبُرْ ۝﴾ [الأنعام: ٩٠-٩٦]، البخاري، كتاب «بدء الوحي»، باب: (كيف كان بدء الوحي إلى رسول الله ﷺ)، «فتح الباري» ١ / ٣٧، حديث ٨.

(٢) فضيلة العلامة محمد الصادق عرجون، ولد سنة ١٣٢١ هـ / ١٩٠٣ م في بلدة إدفو، وتخرج في الأزهر الشريف عام ١٩٢٩ م ونال شهادة التخصص سنة ١٩٣٥ م وعين مدرساً بالمعاهد الأزهرية حتى أصبح شيخاً لمعهد دسوق الديني، ثم شيخاً لمعهد أسوط الديني، ثم شيخاً لمعهد الإسكندرية، وأصبح عميداً لكلية أصول الدين عام ١٩٦٤ م، ورحل للعمل في الكويت والسودان والجمهورية الليبية والمدينة المنورة وجامعة أم القرى بمكة المكرمة، وفي كل ذلك أنتج كتباً جعلته في مصاف العلماء الكبار والمؤرخين العظام، انتقل إلى رحمة الله في سنة ١٤٠٠ هـ / ١٩٨١ م.

انظر: د / محمد الصادق عرجون، «نحو منهج لتفسير القرآن»: ص ٨ وما بعدها - الدار السعودية للنشر
بجدة - ط. الأولى ١٣٩٢ هـ.

هو الذى يخشى أن ينفذ منه (المقترمطون)^(١) إلى تحريف كلم الله عن مواضعها ابتغاء فتنة الجماهير من عامة المؤمنين... إن هذا القرآن العظيم أنزله الله تعالى بلسان عربى مبين هدى للناس ورحمة، ولم ينزله بالإشارات والرموز والإيحاءات...^(٢).

ومهما كانت غاية أصحاب هذا التأويل، وأنهم حاولوا تقريب العقيدة إلى الغير، فإنها على حد تعبير البعض في نقده لهم محاولة يائسة «أخرجتهم من عقيدة السلف - ومنهم ابن تيمية - العقيدة الصحيحة في الإيمان بالملائكة إلى عقيدة باطلة وغير مقنعة أيضًا لأولئك الماديين، فضاع المنهزمون بين العقيدتين كالعنز الجرباء في الشمال^(٣) البليل^(٤)».

(ب) وصفه للملائكة بالنواميس الطبيعية والقوى الروحانية :

بداية نقول: «نظرا لوجود العلاقة الوثيقة بين رشيد رضا وشيخه الأستاذ الإمام/ محمد عبده لأنه كان ترجمانا لأفكاره وشارحا لفلسفته في الإصلاح، ومسجلا لدروسه في التفسير، وناشرا لمقالاته في المنار بما في ذلك العقليات والشرعيات وشئون الإصلاح فقد سار على نهجه مؤيدا قوله في وصفه للملائكة بالنواميس الطبيعية والقوى الروحانية فعند تفسير الأستاذ الإمام محمد عبده لقوله تعالى: ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ﴾ [البقرة: ٣٤]. يقول الشيخ رشيد رضا: «قال الأستاذ: وذهب بعض المفسرين مذهبا آخر في فهم معنى الملائكة وهو أن مجموع ما ورد في الملائكة من كونهم موكلين بالأعمال من

(١) القرامطة: طائفة تنسب إلى الفرج بن عثمان الملقب بقرمط، كانت له آراء غريبة لا تمت إلى الإسلام بصلة. انظر: الطبري في «تاريخه»: جـ ١٠، ص ٢٥٢٣ - دار المعارف ط. ٣، ثالثة، بدون.

(٢) د / محمد الصادق عرجون: «نحو منهج لتفسير القرآن»، ص ٣٩ وما بعدها.

(٣) الشمال: هي الرياح التي تهب من ناحية القطب. انظر: الفيروزآبادي: «القاموس المحيط»، جـ ٣، ص ٣٩٠.

(٤) البليل: الرياح التي فيها ندى. انظر: الفيروزآبادي: «القاموس المحيط»، جـ ١، ص ٤٨٩.

إنهاء نبات وخلقة حيوان وحفظ إنسان وغير ذلك فيه إيهاء إلى الخاصة بما هو أدق من ظاهر العبارة وهو أن حفظ هذا النمو في النبات لم يكن إلا بروح خاص نفخه الله في البذرة فكانت به هذه الحياة النباتية المخصوصة، وكذلك يقال في الحياة والإنسان، فكل أمر كل قائم بنظام مخصوص تمت به الحكمة الإلهية في إيجادها فإنما قوامه بروح إلهي سمي في لسان الشرع ملكا، ومن لم يبال في التسمية بالتوفيق يسمى هذه المعاني القوى الطبيعية إذا كان لا يعرف من عالم الإمكان إلا ما هو طبيعة أو قوة يظهر أثرها في الطبيعة، والأمر الثابت الذي لا نزاع فيه هو أن في باطن الخلقة أمرا هو مناطها وبه قوامها ونظامها، لا يمكن لعاقل أن ينكره، وإن أنكر غير المؤمن بالوحي تسميته ملكا، وزعم أنه لا دليل على وجود الملائكة أو أنكر بعض المؤمنين بالوحي تسميته قوة طبيعية أو ناموسا طبيعيا لأن هذه الأسماء لم ترد في الشرع فالحقيقة واحدة والعاقل من لا تحجبه الأسماء عن المسميات»^(١).

ولم يكتف الشيخ محمد عبده بهذا الوصف للملائكة بل إنه لم يستبعد أن تكون الملائكة هي تلك النوازع التي نحس بها عندما نتردد بين فعل شيء أو تركه فيقول: «يشعر كل من فكر في نفسه، ووازن بين خواطره عندما يهيم بأمر فيه وجه للحق أو الخير ووجه للباطل أو للشر بأن في نفسه تنازعا، كأن الأمر قد عرض فيه على مجلس شورى فهذا يورد وذاك يدفع... واحد يقول افعل وآخر يقول لا تفعل حتى ينتصر أحد الطرفين ويترجح أحد الخاطرين، فهذا الشيء الذي أودع في أنفسنا ونسميه قوة وفكرا، وهو في الحقيقة معنى لا يدرك كنهه، وروح لا تكتنه حقيقتها لا يبعد أن يسميه الله تعالى ملكا

(١) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج١، ص ٢٢٢.

(أو يسمى أسبابه ملائكة) أو ما شاء من الأسماء، فإن التسمية لا حجر فيها على الناس، فكيف يحجر فيها على صاحب الإرادة المطلقة أو السلطان النافذ والعلم الواسع^(١).

وقد أيد رشيد رضا كلام أستاذه قائلاً: «وأقول: إن الإمام الغزالي سبق إلى بيان هذا المعنى وعبر عنه بالسبب، وقال: إنه يسمى ملكاً، فإنه بعدما قسم الخواطر إلى محمود ومذموم قال: ثم إنك تعلم أن هذه الخواطر حادثة، ثم إن كل حادث فلا بد له من محدث، ومهما اختلفت الحوادث، دل ذلك على اختلاف الأسباب، هذا ما عرف من سنة الله تعالى في ترتيب المسببات على الأسباب، فمهما استتارت حيطان البيت بنور النار، وأظلم سقفه بالدخان، علم أن سبب السواد غير سبب الاستتارة، وكذلك أنوار القلب وظلمته سببان مختلفان، فسبب الخاطر الداعي إلى الخير يسمى ملكاً، وسبب الخاطر الداعي إلى الشر يسمى شيطانا، واللفظ الذي يتهياً به القلب لقبول إلهام الخير يسمى توفيقاً، والذي يتهياً به لقبول الشر يسمى إغواء وخذلانا، فإن المعاني المختلفة تحتاج إلى أسامي مختلفة»^(٢).

الرد على رشيد رضا

- إن هناك فرقاً بين ما قاله الغزالي، وما قاله الأستاذ الإمام وتلميذه رشيد رضا فالغزالي يرى أن سبب خواطر الخير ملائكة، وسبب خواطر الشر شياطين، أما محمد عبده وتلميذه فيرون أن خاطر الخير نفسه ملك وخطر الشر شيطان.

- إن هذا التأويل الذي سار عليه الشيخ محمد رشيد رضا من تأويله للملائكة بالقوى الروحانية والقوى المعنوية والنواميس الطبيعية هو تأويل مغاير لعقيدة تقي الدين ابن

(١) الأستاذ الإمام محمد عبده: «تفسير القرآن الحكيم» (ضمن الأعمال الكاملة)، ج ٤، ص ١٣٥، وانظر: «تفسير المنار»: ج ١، ص ٢٢٢.

(٢) «تفسير المنار»: ج ١، ص ٢٢٣، وانظر: الغزالي: «إحياء علوم الدين»، ج ٣، ص ٣٩.

تيمية في الملائكة، إذ الملائكة خلق من خلق الله لا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يؤمرون والقرآن والسنة لم يخبرا عن حقيقتهم، فهم من عالم الغيب الذي نؤمن به ولا نبحث عنه. كما أن هذا التأويل يعد بمثابة محاكاة لبعض الفلاسفة الذين فسروا الجن بنوازع الشر، وفسروا الملائكة بنوازع الخير، وإلى هذا أشار العلامة ابن تيمية قائلاً: «زعمت طائفة من الفلاسفة أن المراد بالجن نوازع الشر في النفس الإنسانية وقواها الخبيثة، كما أن المراد بالملائكة نوازع الخير فيه»^(١).

يضاف إلى ما سبق أن هذا التأويل مخالف لمنهج صاحب المنار حيث إن منهجه الوقوف عند المبهات وترك الإطناب، فهو بخوضه في حقيقة الملائكة خالف منهجه الذي رسمه لنفسه، ومن ثم فتأويله غير مقبول وإن حاول أن يروج له بجعله الأمور التي وردت في الآية من قبيل الأمر التكويني لا التكليفي^(٢).

(ج) زعمه أن إبليس فرد من أفراد الملائكة وليس بينه وبين الجن فرق؛

قال رشيد رضا عند تفسيره لقوله تعالى: ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ أَبَىٰ وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ﴾ [البقرة: ٣٤] أي: سجدوا كلهم أجمعون إلا إبليس وهو فرد من أفراد الملائكة كما يفهم من الآية وأمثالها في القصة إلا آية ﴿الْكَافِرُ﴾ فإنها ناطقة بأنه كان من الجن: ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ كَانَ مِنَ الْجِنِّ فَفَسَقَ عَنْ أَمْرِ رَبِّهِ﴾ [الكهف: ٥٠]، وليس عندنا دليل على أن بين الملائكة والجن فصلاً جوهرياً

(١) ابن تيمية: «النبوات»، ص ٢٧٦.

(٢) د/ محمد حسين الذهبي: «التفسير والمفسرون»، ج ٢، ص ٥٤٦، وراجع الشيخ يوسف الدجوى: «صواعق من نار في الرد على صاحب المنار»، ص ١٣ وما بعدها، وانظر: د/ محمد أبو شهبة «دفاع عن السنة» - مكتبة السنة القاهرة، ط: أولى عام ١٤٠٩ هـ - ١٩٨٩ م.

يميز أحدهما عن الآخر، وإنما هو اختلاف أصناف عندما تختلف أوصاف كما ترشد إليه الآيات، فالظاهر أن الجن صنف من الملائكة^(١).

الرد على دعوى صاحب المنار

إن قول رشيد رضا بأن إبليس فرد من أفراد الملائكة غير مقبول ومردود عليه للأسباب الآتية:

- أن الملائكة معصومون لا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يؤمرون لقوله تعالى: ﴿لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ﴾ [البقرة: ٦٥]، وأما الجن فمنهم المؤمن ومنهم الكافر والطيع والعاصي وليس لهم عصمة لقوله تعالى: ﴿وَأَنَّا إِنَّمَا أَنصَلِحُوا النَّاسَ دُونَ ذَلِكَ كُلَّ طَرِيقٍ قَدَدًا﴾ [البقرة: ١١]، وإبليس قد عصى الله، فإبليس ليس من الملائكة، ولذا يقول القاضي عياض: «ومما يذكرونه قصة إبليس، وأنه كان من الملائكة ورئيسا فيهم، ومن خزان الجنة إلى ما حكوه، وهذا لم يتفق عليه، بل الأكثر ينفون ذلك، وأنه أبو الجن كما أن آدم أبو الإنس»^(٢). فإبليس لم يكن من الملائكة طرفة عين قط، وإنه لأصل الجن كما أن آدم أصل الإنس^(٣).

(١) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج١، ص ٢٢٠.

(٢) القاضي عياض: «الشفاء بتعريف حقوق المصطفى»، ج٢، ص ١٧٢، وانظر: ابن تيمية: «مجموع الفتاوى»، ج٤، ص ١٣٢.

(٣) انظر: بدر الدين الشبلي: «أكام المرجان في غرائب الأخبار وأحكام الجنان»، ص ١٨٩، مؤسسة الكتب الثقافية، ط. أولى ١٤١٥ هـ / ١٩٨٣ م، وانظر: الطبري: «جامع البيان في تفسير القرآن»، ص ١٨٩، دار المعرفة، بيروت ١٤٠٣-١٩٨٣ م، وانظر: القرطبي: «الجامع لأحكام القرآن»، ج١، ص ٢٩١.

- أخبر المولى تعالى أنه يسأل الملائكة يوم القيامة عن المشركين فيقول لهم: ﴿أَهْوَلَاءُ إِنَّا كَرَّمْنَاكُمْ بِإِسْمِ اللَّهِ﴾ [سَبَأ: ٤٠]، فتقول الملائكة: ﴿قَالُوا سُبْحَانَكَ أَنْتَ وَلِيْنَا مِنْ دُونِهِمْ﴾ [سَبَأ: ٤١]، فثبت بهذا أن الملائكة غير الجن^(١).

- أن الملائكة لا ذرية لهم، فقد نفى المولى تعالى عنهم الأنوثة، ولا يوصفون بذكورة فقال تعالى: ﴿وَجَعَلُوا الْمَلَائِكَةَ الَّذِينَ هُمْ عِبْدُ الرَّحْمَنِ إِنْنَا أَشْهَدُوا خَلَقَهُمْ سَتَكُنُّبُ شَهِدَتُهُمْ وَيُسْأَلُونَ﴾ [الْجُحُود: ١٩]، وقال: ﴿أَفَنَسَخِدُونَهُ، وَذُرِّيَّتَهُ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ وَهُمْ لَكُمْ عَدُوٌّ﴾ [الْكَهْف: ٥٠].

- كما أنه تعالى قال: ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ كَانَ مِنَ الْجِنِّ﴾ [الْكَهْف: ٥٠] وهي صريحة في إثبات كونه من الجن^(٢).

- أن الملائكة مخلوقون من نور وإبليس مخلوق من نار؛ لقوله ﷺ: «خلقت الملائكة من نور، وخلق الجان من مارج من نار»^(٣).

(١) انظر: السبكي: «طبقات الشافعية» - تحقيق عبد الفتاح محمد الحلو، محمود محمد الطناحي، ج ٤، ص ٣٢٣ - ط: أولى عيسى الحلبي وأولاده، ط. ١٩٦٦ م.

(٢) انظر: ابن تيمية: «مجموع الفتاوى»، ج ٤، ص ١٣٥، وانظر: سيد عبد الرحمن حسين - «الجن»، ص ٩٨ ط. دار إحياء الكتب العربية، ط: أولى، بدون.

(٣) «صحيح مسلم بشرح الإمام النووي» - «كتاب الزهد والرقائق» - باب: (أحاديث متفرقة)، ج ٨، ص ٢٢٦، حديث رقم ٧٦٨٧، وانظر القرطبي في «تفسيره»: ج ١٠، ص ٢٩

المطلب الثاني الجن

الجن عالم من العوالم، واسم للنوع الذي خلقه الله يأتي تحته لقب وهو الشيطان الذي شطن وابتعد عن الحق، فكل شيطان جني وليس كل جنّي شيطان، والملائكة يفعلون ما يؤمرون ولا يعصون الله أبداً، والإنسان يتسم بالظهور للعيان، وكل منهم قد ذكره الله في القرآن ثمان وثمانين مرة، وهذا من إبداع العدد.

وقبل الخوض في هذه المسألة يبين الباحث مفهوم الجن لغة واصطلاحاً وذلك فيما يلي:

الجن لغة: تنطوي كلمة الجن ومشتقاتها في اللغة العربية على معنى الاستتار والخفاء. قال ابن منظور: «جن الشيء يحينه جناً: ستره. وكل شيء ستر عنك فقد جن عنك»^(١)، وجن الليل جنونه وجنانه: شدة ظلمته وادهامه، وقيل: اختلاط. ظلامه لأن ذلك كله سائراً^(٢).

وقال الراغب الأصفهاني: «جنه الليل وأجنه وجن عليه فجنه ستره وأجنه جعل له ما يحينه... وجن عليه كذا ستره عليه. قال تعالى: ﴿فَلَمَّا جَنَّ عَلَيْهِ اللَّيْلُ رَأَى كَوْكَبًا قَالَ هَذَا رَبِّي فَلَمَّا أَفَلَ قَالَ لَا أُحِبُّ الْآفِلِينَ﴾ [الأنعام: ٧٦].

والجنة كل بستان ذى شجر يستر بأشجاره الأرض. والجنان القلب لكونه مستورا عن الحاسة، والجنون حائل بين النفس والعقل، أى سمي بذلك لستره العقل وحجبه. ومن ثم سمي الجن جناً لاستتارهم واختفائهم عن العيون وعدم ظهورهم للناس، ولذا

(١) ابن منظور: «لسان العرب»، ج ١٣-٩٢.

(٢) ابن منظور: «لسان العرب»، ج ١٣-٩٢.

يقول الجوهري: «الجن خلاف الإنسان، والواحد: جنى. يقال: سميت بذلك لأنها تتقى ولا ترى»^(١).

اصطلاحاً: قد عرف الجن بتعريفات كثيرة منها:

عرف الشيخ سيد سابق الجن قائلًا: «الجن نوع من الأرواح العاقلة المريدة المكلفة على نحو ما عليه الإنسان، ولكنهم مجردون عن المادة البشرية، مستترون عن الحواس، لا يرون على طبيعتهم، ولا بصورتهم الحقيقية، ولهم قدرة على التشكل»^(٢).

ويضيف رشيد رضا قائلًا: «إن الجن خلق خفى مستتر من عالم الغيب أثبتهم جميع الأديان...»^(٣)، ويقول: «الجن عالم خفى أو غيبى أخبرنا بوجوده الأنبياء المؤيدون من خالق الكون بالوحي والإلهام فيجب التصديق بذلك»^(٤).

ولارب فالتعريف الأول تعريف جامع شامل؛ وذلك لاشتغاله على كون الجن قادرين على التشكل ولاشتغاله على كونهم مكلفين، وهذا ما لم يتوفر في التعريفين الثاني والثالث.

حكم الإيمان بوجود الجن،

ذهب ابن تيمية إلى ضرورة الإيمان بوجود الجن، غير أن الإيمان بهم ليس ركنًا من أركان الإيمان التي وردت في حديث الإيمان، وإنما هو فرع عن الإيمان بالملائكة فهم الخلق المستترون الذين لا نعرفهم، وإنما نجد في أنفسنا أثرًا ينسب إليهم، والإيمان بوجودهم وجودًا حقيقيًا نطق به القرآن الكريم والسنة النبوية، وعليه إجماع أكثر العلماء من السلف وغيرهم، قال تعالى: ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾ [الذاريات: ٥٦].

(١) الجوهري: «الصحاح»، ج ٥، ص ٢٠٩٣.

(٢) «العقائد الإسلامية»: ص ١٣٣ وراجع: د/ ولي زار بن شاة زالدين «الجن في القرآن والسنة»، ص ١٦ دار البشائر الإسلامية، ط. أولى ١٤١٦ هـ / ١٩٩٦ م.

(٣) محمد رشيد رضا: «مجلة المنار»، ج ٣٢، ص ٧٦٧ وما بعدها.

(٤) محمد رشيد رضا: «مجلة المنار»، ج ٧، ص ٧٠٢ وما بعدها.

وفي الحديث الشريف الذي رواه (مسلم) قال رسول الله ﷺ «ما منكم من أحد إلا وقد وكل به قرينه من الجن» قالوا: وإياك يا رسول الله؟ قال: «وإياي إلا أن الله أعانني عليه فأسلم فلا يأمرني إلا بخير»^(١).

ويقول ابن تيمية: «وجود الجن ثابت بالكتاب والسنة واتفاق سلف الأمة»^(٢). ويضيف قائلاً: «لم يخالف أحد من طوائف المسلمين في وجود الجن، ولا في أن الله أرسل محمداً ﷺ إليهم، وجمهور طوائف الكفار على إثبات الجن، أما أهل الكتاب من اليهود والنصارى فهم مقرون بإقرار المسلمين، وإن وجد فيهم من ينكر ذلك، كما يوجد في المسلمين من ينكر ذلك... كالجهمية والمعتزلة، وإن كان جمهور الطائفة وأئمتها مقرين بذلك؛ وهذا لأن وجود الجن تواترت به أخبار الأنبياء تواتراً معلوماً بالاضطرار يعرفه الخاصة والعامة، ولم ينكر الجن إلا شذمة قليلة من جهال الفلاسفة ونحوهم»^(٣).

كما يضيف رشيد رضا قائلاً: «وطريقتنا فيهم الإيمان بكل ما أخبر الله تعالى من أمرهم في كتابه وبكل ما صح عن رسوله ﷺ لمن علم به...»^(٤).

وهذا الموقف من رشيد رضا في مسألة الإيمان بوجود الجن موقف صائب موافق لما دل عليه الكتاب والسنة وإجماع السلف، فوجود الجن قطعي لثبوته بهذه الأدلة، ولكن وقع الخلاف بعد إثباتهم في مسائل منها مسألة تلبسهم بالإنس كما سيأتي بيان ذلك.

(١) مسلم في «صحيحه بشرح النووي»: كتاب «صفة المنافقين»، باب: (تحريش الشيطان وبعث سراياه لفتنة الناس)، ج٤، ص ٢١٦٧، حديث ٢٨١٤.

(٢) ابن تيمية: «مجموع الفتاوى»، ١٩/ ١٠، وانظر د/ عمر سليمان الأشقر: «عالم الجن والشياطين»، ص ١٣ وما بعدها.

(٣) المرجع السابق باختصار وتصرف يسير.

(٤) محمد رشيد رضا: «مجلة المنار»، ج٣٢، ص ٧٦٧ وما بعدها.

صفات الجن،

- ورد من صفاتهم أن الله أرسل إليهم رسلاً؛ لقوله تعالى: ﴿يَمَعَشَرَ الْجِنِّ وَالْإِنسِ أَلَّا يَأْتِيَكُمُ رَسُولٌ مِّنْكُمْ يَتْلُو عَلَيْكُمْ آيَاتِي وَيُذِيقُكُمُ لِقَاءَ يَوْمِكُمْ هَذَا﴾ [الأنعام: ١٣٠].
- وأن منهم المؤمن والكافر؛ لقوله تعالى: ﴿وَأَنَّا مِنَّا الصَّالِحُونَ وَمِنَّا دُونَ ذَلِكَ﴾ [الحج: ١١]، ﴿وَأَنَّا مِنَّا الْمُسْلِمُونَ وَمِنَّا الْقَاسِطُونَ﴾ [الحج: ١٣].
- وأنهم يروننا من حيث لا نراهم؛ لقوله تعالى: ﴿إِنَّهُ يَرِنُّكُمْ هُوَ وَقَبِيلُهُ مِنْ حَيْثُ لَا تَرَوْنَهُمْ﴾ [الأنعام: ٢٧].

وغير ذلك من الآيات التي أبرزت أوصافهم فهم كعالم الملائكة من المغيبات التي أمرنا بالإيمان بهم، ولم نكلف رحمة بنا أن نروى من أخبارها أكثر مما ذكره الوحي لنا، فلنعقل ما يمكن، ولنكل الأمر فيما لا يمكن أن نعقله إلى الباري جل في علاه، فالجن، فيهم المسلم والكافر، فالمسلمون منهم يعاونون الإنس المسلمين كما يعاونون المسلمون بعضهم بعضاً، والكفار مع الكفار، والجن الذين يطيعون الإنس وتستخدمهم الإنس ثلاثة أصناف أعلاها أنهم يأمر ونهم بما أمر الله به رسله، فيأمر ونهم بعبادة الله وحده وطاعة رسله^(١).

ذلكم مجمل معتقد ابن تيمية في أمر الجن، ولا يصفهم بأكثر مما وصفهم به القرآن الكريم والسنة النبوية المطهرة؛ لأنهم من أمور الغيب التي لم نكلف بمعرفتها رحمة بنا، فلقد كشف الزمن أن عالم الغيب إنما هو حجر محجوزا بالنسبة للعقل البشري، فلن يأتى بوصفه العقل البشري ولا يلج باب، وتقديس عالم الغيب عن أن يمسك بمفتاحه، أو يكشف عن مساتيره إلا من أذن له الله من نبي مكرم أو من رسول مأذون.

(١) ابن تيمية: «النبوات»، ص ٢٦١، وانظر: أبو بكر الجزائري: «عقيدة المؤمن»، ص ٢١٠، وانظر: د/ عبد الحليم محمود: «الإسلام والعقل»، ص ٤٥، دار المعارف، ط: ثالثة، بدون.

رأي الشيخ محمد رشيد رضا،

اضطرب الشيخ رشيد رضا حول موقفه من هذه المسألة، فقد أكد أولاً تمسكه بمذهب السلف مع عدم الخوض في حقيقة هذا العالم فقال عنهم: «وعلى كل حال فجميع هؤلاء المسميات بهذه الأسماء من عالم الغيب لا نعلم حقائقها ولا نبحت عنها، ولا نقول بنسبة شيء إليها ما لم يرد لنا فيه نص قطعي عن المعصوم عليه السلام»^(١)، لكنه عرفهم بالتعريف الأول الذي سبقت الإشارة إليه، ولم يكتف بهذا، بل ذهب إلى المبالغة في الإسراف في تأويلهم مجارة للغريبيين الماديين الذين لا يؤمنون بالغيبات، وزعم بأنهم نوع من الميكروبات فقال: «يصح أن يقال إن الأجسام الحية الخفية التي عرفت في هذا العصر بواسطة النظارات المكبرة وتسمى بالميكروبات يصح أن تكون نوعاً من الجن، وقد ثبت أنها علل لأكثر الأمراض، قلنا ذلك في تأويل ما ورد من أن الطاعون من وخز الجن، على أننا نحن المسلمين لسنا في حاجة إلى النزاع فيما أثبتته العلم وقرره الأطباء، أو إضافة شيء إليه مما لا دليل عليه لأجل تصحيح بعض الروايات الأحادية»^(٢).

الرد على الشيخ محمد رشيد رضا،

إن هذا التأويل الذي سار عليه الشيخ محمد رشيد رضا من تأويله للميكروبات والجراثيم على أنها نوع من أنواع الجن هو تأويل غير مقبول ومردود عليه للأسباب الآتية:
 أولاً - إن هذه التأويلات مغايرة لعقيدة ابن تيمية في الجن، إذ الجن خلق من خلق الله والقرآن والسنة لم يخبرا عن حقيقتهم، فهم من عالم الغيب الذي نؤمن به ولا نبحت عنه، بل إن عالم الجن كعالم الملائكة من الأمور الغيبية التي نؤمن بها ولا نراها، ولا يصح أن نخوض في حقيقتها إلا بدليل.

(١) «مجلة المنار»: م ١١، ج ٨، ص ٥٨٦.

(٢) محمد رشيد رضا في «تفسيره»: ج ٣، ص ٨٠.

ثانيًا - كما أن هذا التأويل يعد بمثابة محاكاة لبعض الفلاسفة الذين فسروا الجن بنوازع الشر، وفسروا الملائكة بنوازع الخير، وإلى هذا أشار العلامة ابن تيمية قائلاً: «زعمت طائفة من الفلاسفة أن المراد بالجن نوازع الشر في النفس الإنسانية وقواها الخبيثة، كما أن المراد بالملائكة نوازع الخير فيه»^(١).

ثالثًا - يضاف إلى ما سبق أن هذا التأويل مخالف لمنهج صاحب المنار حيث إن منهجه الوقوف عند المبهات وترك الإطناب، فهو بخوضه في حقيقة الجن خالف منهجه الذي رسمه لنفسه بسلوك مسلك السلف، ومن ثم فتأويله غير مقبول.

رابعًا - رفض بعض العلماء كالشيخ يوسف الدجوي^(٢) هذا التأويل من صاحب المنار؛ وذلك لأن عالم الجن كعالم الملائكة - كما مر - وهناك فارق بين الجن والجراثيم فالجن لا يراهم الإنسان في صورهم التي خلقوا عليها لا بالمكبرات ولا بغيرها، أما الجراثيم والميكروبات فهناك وسائل ليراها الإنسان بها^(٣).

ومن ثم يتبين أن الغيب لا يمكن إدراكه إلا عن طريق الوحي، فليعقل الإنسان ما يعقله وليكل الأمر فيما لا يعقله إلى الله **سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى**، فهو القادر على أن يعرفه مستقبل الزمان من أمره، ويكشف له من مكنون سره ما يكون عقدة اتصال بين العلم الصحيح والوحي.

(١) ابن تيمية: «النبوات»، ص ٢٧٦.

(٢) الشيخ يوسف الدجوي: ولد في قرية دجوي بمحافظة القليوبية سنة ١٨٧٠م. وقد كف بصره صغيراً ودخل الأزهر ونال شهادة العالمية، ثم عمل بالتدريس بالأزهر، وكان لعلمه العميق وفهمه الناضج وأسلوبه البليغ أثر عميق في اجتذاب الطلاب إلى الدراسة والالتفاف حوله، وله كتابات غزيرة وواضحة في شتى الأمور الإسلامية وأهمها «رسائل السلام»، وقد نشر عنه كتاب مقالات وفتاوى بعد مماته. توفي عام ١٩٤٨م عن عمر يناهز ٧٨ عامًا. - انظر: د/ محمد عمارة: «مسلمون ثوار»، ص ٢١١.

(٣) نظر: الشيخ يوسف الدجوي: «صواعق من نار في الرد على صاحب المنار»، ص ١٤ وما بعدها، وراجع: د/ فهد الرومي - منهج المدرسة العقلية الحديثة في التفسير: ج ٢، ص ٦٤٠.

المطلب الثالث

الشیطان

إذا كان الإيمان بالجن واجب فكذا يجب الإيمان بالشیطان، فالشیطان أو إبليس: صنف من أصناف الجن، وهو مثلهم مخلوق من النار إلا أنه من العصاة المتمردين الكافرين بنعمة الله تعالى، وهو من أشد مخلوقات الله تعالى عداوة للإنسان، ويقال: إن إبليس وهو الذى بدأ العداوة لسيدنا آدم وحواء عَلَيْهِمَا السَّلَام، وأخرجهما من الجنة بوسوسته يعد أبا الشياطين، ويطلق لفظ الشيطان على كل متمرّد من الإنس أو الجن أو الحيوان^(١).

ولذا يقول رشيد رضا: «الشيطان في اللغة: كل عات متمرّد حتى من الدواب، والشايطن: الخبيث، وقيل: إن الشيطان مشتق من شاط. يشيط. أى احترق غضباً»^(٢).

ومما يبرهن على ضرورة الإيمان بالشياطين قوله تعالى: ﴿الشَّيْطَانُ يَعِدُكُمُ الْفَقْرَ وَيَأْمُرُكُم بِالْفَحْشَاءِ﴾ [البقرة: ٢٦٨].

وقوله عَلَيْهِ السَّلَام: «إذا دخل الرجل بيته فذكر الله عند دخوله وعند طعامه قال الشيطان لا مبيت لكم ولا عشاء، وإذا دخل فلم يذكر الله عند دخوله قال الشيطان أدركتم المبيت، وإذا لم يذكر الله عند طعامه قال أدركتم المبيت والعشاء»^(٣).

وفي الحديث ما يبرهن على أن الشيطان يدخل بيت الإنسان ويتناول من طعامه وشرابه ولا يخفى وسوسته.

(١) انظر: ابن تيمية: «جموع الفتاوى»، ج٤، ص ٣٤ وما بعدها.

(٢) محمد رشيد رضا: «مجلة المنار»، ج٧، ص ٧٠٢.

(٣) مسلم في «صحيحه» عن جابر بن عبد الله رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، كتاب «الأشربة»، باب: (آداب الطعام والشراب وأحكامها)، ٥م، ج٣، ص ١٥٩٨، حديث ٢٠١٨.

وأي ابن تيمية،

ذهب ابن تيمية إلى وجوب الإيمان بالشياطين ولذا يقول: «وجود الجن ثابت بالكتاب والسنة واتفاق سلف الأمة، وكذلك دخول الجنى في بدن الإنسان ثابت باتفاق أهل السنة، وهو أمر مشهور محسوس لمن تدبره، يدخل في المصروع، ويتكلم بكلام لا يعرفه ولا يدري به، بل يضرب ضربا لو ضربه جل لمات، ولا يحس به المصروع، وقوله سبحانه: ﴿الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ﴾ [البقرة: ٢٧٥].

ومن السنة: عن صفية بنت حيي رضي الله عنها قالت: «كان رسول الله ﷺ معتكفاً، فأتيته أزوره ليلاً فحدثته، ثم قمتُ فانقلبت، فقام معي ليقلبنى، وكان مسكنها في دار أسامة بن زيد رضي الله عنه، فمر رجلا من الأنصار، فلما رأيا النبي ﷺ أسرعاً، فقال النبي ﷺ: «على رسلكما، إنها صفية بنت حُيٍّ»، فقالا: سبحان الله يا رسول الله!، فقال: «إن الشيطان يجري من الإنسان مجرى الدم، وإني خشيت أن يقذف في قلوبكما سوءاً»^(١). - أو قال شيئاً -.

استدل العلماء بهذا الحديث على استطاعة الشيطان النفاذ في باطن الأرض وبها استدلوا على إمكان وقوع الصرع. ويرى ابن حجر أن هذا الحديث يرد به على من أنكر سلوكه في بدن الإنسان كالمعتزلة، وإذا كان الجن أجساما لطيفة لم يمتنع عقلا ولا نقلا سلوكهم في أبدان بنى آدم، فإن اللطيف يسلك في الكثيف كالهواء مثلا، فإنه يدخل في أبداننا، كالنار تسلك في الحجر، وكالكهرباء تسلك في الأسلاك، بل وكالماء في التربة والرمال والثياب مع أنه ليس في الطاقة كالهواء والكهرباء^(٢).

(١) البخارى، كتاب «النكاح»، باب: (لا يطرق أهله ليلا إذا أطال الغيبة)، ج ٣، ص ٢٥٢، حديث ٤٩٤٥.

(٢) بدر الدين الشبلى: «آكام المرجان في غرائب الأخبار وأحكام الجنان»، ص ١٣٠.

رأي الشيخ رشيد رضا: ذهب الشيخ محمد رشيد رضا إلى إنكار الصرع الشيطاني مخالفا ابن تيمية في هذه المسألة، إذ يرى أن الصرع ليس بفعل الشيطان حقيقة، وإنما هو أمراض عصبية^(١).

وقبل بيان مدى مخالفته لابن تيمية في هذه المسألة لابد من إلقاء الضوء على مفهوم الصرع وأدلة وقوعه وذلك فيما يلي:

مفهوم الصرع: هو عبارة عن علة تمنع الأعضاء الرئيسة من انفعالها منعا غير تام، وسببه ريح غليظة تنحبس في منافذ الدماغ، أو بخار ردي يرتفع إليه من بعض الأعضاء، وقد يتبعه تشنج في الأعضاء، فلا يبقى الشخص معه منتصبا بل يسقط.

وقد يكون الصرع من الجن، ولا يقع إلا من النفوس الخبيثة منهم إما لاستحسان بعض الصور الإنسية، وإما لإيقاع الأذى به، والأول هو الذي يثبت الأطباء ويذكرون علاجه، والثاني يجحده كثير منهم وبعضهم يثبت ولا يعرف له علاجا إلا بمقاومة الأرواح الخيرية العلوية لتندفع آثار الأرواح الشريرة السفلية وتبطل أفعالها^(٢).

الأدلة على وقوعه: قال تعالى: ﴿الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا فَمَنْ جَاءَهُ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَانْتَهَى فَلَهُ مَا سَلَفَ وَأَمْرُهُ إِلَى اللَّهِ وَمَنْ عَادَ فَأُولَٰئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ [البقرة: ٢٧٥].

(١) انظر: «تفسير المنار»، ج ٣، ص ٩٥ باختصار.

(٢) انظر: ابن حجر: «فتح الباري»، ج ١٠، ص ١١٤.

قال الإمام القرطبي: «في هذه الآية دليل على فساد إنكار من أنكر الصرع من جهة الجن، وزعم أنه فعل الطباع، وأن الشيطان لا يسلك في الإنسان ولا يكون فيه مس»^(١).

ويضيف ابن كثير قائلا: ﴿الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا...﴾، الآية. أبي: لا يقومون من قبورهم يوم القيامة إلا كما يقوم المصروع حال صرعه وتخبط الشيطان له، وذلك أنه يقوم قياما منكرا»^(٢).

ومن السنة: الحديث سالف الذكر وهو قوله ﷺ: «إن الشيطان يجري من الإنسان مجرى الدم»^(٣). ففي الحديث برهان قاطع على استطاعة الشيطان النفاذ في باطن الأرض، ومن ثم استدل العلماء به على إمكان وقوع الصرع.

موقف الأطباء من الصرع،

يقول العالم الأمريكي (كارنيجتون) عضو جمعية البحوث النفسية الأمريكية في كتابه (الظواهر الروحية الحديثة) عن حالة المس: «واضح أن حالة المس هي على الأقل حالة واقعية لا يستطيع العلم أن يهمل أمرها ما دامت توجد حقائق كثيرة ومدهشة تؤيدها، وما دام الأمر كذلك، فإن دراستها أصبحت لازمة وواجبة لا من الوجهة الأكاديمية فقط، بل لأن مئات من الناس وألوف يعانون كثيرا في الوقت الحاضر من هذه الحالة،

(١) القرطبي: «الجامع لأحكام القرآن»، جـ ٣، ص ٣٥٥.

(٢) ابن كثير: «تفسير القرآن العظيم»، جـ ١، ص ٣٢٦.

(٣) سبق تحريجه، ص .

ولأن شفاءهم منها يستلزم الفحص السريع والعلاج الفوري، وإذا ما نحن قررنا مكانة المس من الوجهة النظرية انفتح أمامنا مجال فسيح للبحث والتقصي، ويتطلب كل ما يتطلبه العلم الحديث والتفكير السيכולوجي من العناية والخدمة»^(١).

ومن أقر أيضًا بوقوع الصرع من الأرواح الخبيثة وأن الطب قد عجز عن علاجه الدكتور (بارو) أستاذ الأمراض العصبية في جامعة مينا بولس بأمريكا، والدكتور الكسيس كاريل الحائز على جائزة نوبل في الطب والجراحة^(٢).

أبرز المآخذ على الشيخ رشيد رضا في هذه المسألة،

يؤخذ على رشيد رضا في هذه المسألة - كما سبق القول - عدة أمور خالف فيها شيخ الإسلام ابن تيمية من أبرزها إنكاره تلبس الشيطان بالإنسان، أو إنكاره للصرع الشيطاني؛ إذ يرى أن الصرع ليس بفعل الشيطان حقيقة، وإنما هو أمراض عصبية، ولذا يقول عند تفسيره لقوله تعالى: ﴿الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَخْبِطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا فَمَنْ جَاءَهُ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَانْتَهَى فَلَهُ مَا سَلَفَ وَأَمْرُهُ إِلَى اللَّهِ وَمَنْ عَادَ فَأُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾: «... تنفير من الربا وتبشيع لحال آكله، والمراد بالأكل الأخذ لأجل التصرف، وأكثر مكاسب الناس تنفق في الأكل، ومن تصرف في شيء من مال غيره يقال أكله وهضمه أى أنه تصرف فيه تمام التصرف حتى لا مطمع في رده، ثم إن التشبيه مبنى على أن المصروع الذى يعبر عنه بالممسوس يتخبطه الشيطان أى أنه يصرع بمس الشيطان له، وهو ما كان معروفا عند العرب وجاريا في كلامهم مجرى المثل»^(٣).

(١) «عالم الجن والملائكة»: ص ٨٢.

(٢) المرجع السابق.

(٣) «تفسير المنار»: ج ٣، ص ٩٥ بتصرف يسير.

ثم قال: «فالآية على هذا لا تثبت أن الصرع المعروف كان يحصل بفعل الشيطان حقيقة ولا تنفي ذلك»^(١).

ويضيف قائلاً: «وفي المسألة خلاف بين العلماء أنكر المعتزلة وبعض أهل السنة أن يكون للشيطان في الإنسان غير ما يعبر عنه بالوسوسة، وقال بعضهم أن سبب الصرع مس الشيطان كما هو ظاهر التشبيه وإن لم يكن نصاً فيه، فقد ثبت عند أطباء هذا العصر أن الصرع من الأمراض العصبية التي تعالج كأمثالها بالعقاقير وغيرها من طرق العلاج الحديثة، وقد يعالج بعضها بالأوهام، وهذا ليس برهاناً قطعياً على أن هذه المخلوقات الخفية التي يعبر عنها بالجن يستحيل أن يكون لها نوع اتصال بالناس المستعدين للصرع فتكون من أسبابه في بعض الأحوال»^(٢).

الرد على السيد رشيد رضا،

إن قول الشيخ رشيد رضا بأن الآية الكريمة لم تثبت أن الشياطين يمرضون الأجساد كما زعم الدجالون، وأن الذي أثبتته للشياطين هو الوسوسة فقول مردود؛ لما فيه من مخالفة صريحة لمذهب ابن تيمية في هذه المسألة^(٣)، فقد ثبت أن الشياطين يتسلطون بالإيذاء على بعض الناس، قال تعالى: ﴿وَإِذْ كُنَّا عَبْدًا لَّيُؤْبَ إِذْ نَادَى رَبُّهُ أِنِّي مَسَّنِيَ الشَّيْطَانُ بِنُصْبٍ وَعَذَابٍ﴾ [ص: ٤١]؛ والنصب الشر والبلاء (بضم النون وتشديدها)، والنصب: التعب والإعياء (بفتح النون وتشديدها)^(٤).

(١) «تفسير المنار»: ج ٣، ص ٩٥.

(٢) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج ٣، ص ٩٥.

(٣) انظر: ابن تيمية: «مختصر الفتاوى»، ص ٥٨٤.

(٤) انظر: القرطبي في «تفسيره»: ج ١٥، ص ٢٠٧.

وقد ورد أنه عَلَيْهِ السَّلَام كان يدعو فيقول: «اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنَ التَّرْدِي وَالْهَدْمِ وَالْفِرْقِ وَالْحَرِيقِ، وَأَعُوذُ بِكَ أَنْ يَتَخَبَطَنِي الشَّيْطَانُ عِنْدَ الْمَوْتِ، وَأَعُوذُ بِكَ أَنْ أَمُوتَ فِي سَبِيلِكَ مَدْبِرًا وَأَعُوذُ بِكَ أَنْ أَمُوتَ لَدِيغًا»^(١).

تعقيب...

إن إنكار الشيخ رشيد رضا لتلبس الشيطان بالإنسان هو مذهب المعتزلة؛ إذ المعتزلة يرون أن مس الشيطان إنما هو بالوسوسة كما قال لا في قصة أيوب: ﴿وَإِذْ ذَكَرْنَا عَبْدَنَا يُوسُفَ إِذْ نَادَى رَبَّهُ أَنِّي مَسَّنِيَ الشَّيْطَانُ بِنُصْبٍ وَعَذَابٍ﴾ [ص: ٤١].

كما يقال فيمن تفكر في شيء يغمه قد مسه التعب، وبين ذلك قوله لا في صفة الشيطان: ﴿وَقَالَ الشَّيْطَانُ لَمَّا قُضِيَ الْأَمْرُ إِنَّ اللَّهَ وَعَدَكُمْ وَعْدَ الْحَقِّ وَوَعَدْتُكُمْ فَأَخْلَفْتُكُمْ وَمَا كَانَ لِي عَلَيْكُمْ مِنْ سُلْطَانٍ إِلَّا أَنْ دَعَوْتُكُمْ فَاسْتَجَبْتُمْ لِي فَلَا تَلُومُونِي وَلُومُوا أَنْفُسَكُمْ مَا أَنَا بِمُصْرِخِكُمْ وَمَا أَنَا بِمُصْرِخِكُمْ إِنِّي كَفَرْتُ بِمَا أَشْرَكْتُمُونِ مِنْ قَبْلُ إِنَّ الظَّالِمِينَ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ [الزمر: ٢٢].

ولو كان يقدر أن يخبط. لصرف همته إلى العلماء والزهاد وأهل العقول لا إلى من يعتريه الضعف، وإذا وسوس ضعف قلب من يخضع بالوسوسة فتغلب عليه المرة فيتخبط، كما يتفق ذلك في كثير من الإنس إذا فعلوا ذلك بغير هم^(٢).

(١) النسائي في «سننه»، كتاب «الاستعاذة» باب: (الاستعاذة من الجنون)، ج ٨، ص ٢٧٠ وصححه الألباني في «صحيح سنن النسائي»، ج ٣، ص ٤٧١.

(٢) القاضي عبد الجبار: «تنزيه عن المطاعن»، ص ٥٤، دار النهضة الحديثة - بيروت - لبنان - بدون.

هكذا يحتال المعتزلة ومن سلك مسلكهم كالشيخ رشيد رضا بخالفون منهج ابن تيمية، ويحاولون تحريف الكلم عن مواضعه غرورا بمسلمات عقولهم التي أسسوها على قناعات فلسفية بشرية غير مقتنية لشيء من علوم الرسل عَلَيْهِمُ السَّلَامُ، فهم يغمضون عيونهم عن رؤية الصواب الذي تنادى عليهم وعلى أمثالهم به نصوص الكتاب والسنة. وها هم يجمدون أفكارهم في دائرة قناعتهم العقلية ضاربين عرض الحائط بكل نصيحة يحاول أصحابها ردهم إلى سبيل أهل الحق، فكل ما أمكنهم قبوله في مسألتنا هذه من مظاهر تخطيط الشيطان ببعض البشر رجالا ونساء على مختلف دياناتهم وأعمارهم وأزمانهم وأماكنهم فيصنعونهم في صور مختلفة وكثيرة مع التأثيرات العجيبة والغريبة والمتعددة في العقل وسائر أعضاء البدن إضرارهم بالأمراض الحسية والنفسية والاجتماعية، ولا غرابة إن قلنا والاقتصادية، ويشهد لذلك وصف المولى عزَّجَلَّ لعداوة إبليس وأعدائه وتربصه لبني آدم كل شر، وذلك في أكثر من موضع، ومنه قوله سُبْحَانَكَ وَتَعَالَى: ﴿أَلَمْ أَعْهَدْ إِلَيْكُمْ يَبْنَىءَ آدَمَ أَنْ لَا تَعْبُدُوا الشَّيْطَانَ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ﴾ [يُونُسُ: ٦٠].

وفي تغيظ الشيطان وأتباعه وتوعده ذرية آدم قال سبحانه: ﴿قَالَ أَرَأَيْتَكَ هَذَا الَّذِي كَرَّمْتَ عَلَيَّ لَئِنْ أَخَّرْتَنِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ لَأَحْنَنَكَ ذُرِّيَّتَهُ إِلَّا قَلِيلًا﴾ (١٦) قَالَ أَذْهَبَ فَمَنْ تَبِعَكَ مِنْهُمْ فَإِنَّ جَهَنَّمَ جَزَاءُكُمْ جَزَاءً مَوْفُورًا (١٧) وَأَسْتَفْزِزُ مَنْ أَسْطَعَتْ مِنْهُمْ بَصُوتَكَ وَأَجْلِبَ عَلَيْهِمْ بِحِيلِكَ وَرَجِلِكَ وَشَارِكُهُمْ فِي الْأَمْوَالِ وَالْأَوْلَادِ وَعَدَّهُمْ وَمَا يَعِدُهُمُ الشَّيْطَانُ إِلَّا غُرُورًا (١٨) إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ وَكَفَى بِرَبِّكَ وَكِيلًا﴾ [الزَّحْزَاقَةُ: ٦٢-٦٥].

ومع كل هذا يقصر الشيخ محمد رشيد رضا متأثراً بالمعتزلة كل محاولات إبليس وأعدائه على الوسوسة، ولا مهرب له من النصوص إلا بمثل هذه الاستدلالات الساقطة عن الاعتبار^(١).

والحق أنه كان من الأولى عدم الخوض في تفصيل أحوالهم وتفويض علم ذلك إلى الباري سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى، فهو المنهج الأسلم والأحكم، والله أعلم.

(١) انظر: د/ ورداني عبد الراضي: «اتجاه المعتزلة ومنهجهم في التفسير»، ص ١٤٠، وما بعدها ط. ١٩٩٥ م.

المبحث الرابع

الجدل بين ابن قيمية والشيخ رشيد رضا
فيما يتعلق بعلامات الساعة

ويشتمل على تمهيد ومطلبين:

* تمهيد.

* المطلب الأول - المهدي المنتظر.

* المطلب الثاني - الدجال.



تمهيد

لا ريب أن الإحاطة بأمر الساعة وميقاتها هو مما اختص الله سبحانه وتعالى علمه لنفسه، ولم يطلع عليه ملك مقرب ولا نبي مرسل، وذلك واضح في كتاب الله وفي سنة نبيه محمد ﷺ، قال تعالى: ﴿إِنَّ السَّاعَةَ آتِيَةٌ أَكَادُ أُخْفِيهَا لِيُجْزَىٰ كُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعَىٰ﴾ [طه: ١٥].

قال ابن عباس رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: «لا أظهر عليها أحداً غيري»^(١).

وقد جاء عن عائشة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: «من زعم أنه ﷺ يخبر بما يكون في غد فقد أعظم على الله الفرية، والله يقول: ﴿قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُبْعَثُونَ﴾ [٦٥] بَلْ أَدْرَكَ عِلْمُهُمْ فِي الْآخِرَةِ بَلْ هُمْ فِي شَكٍّ مِنْهَا بَلْ هُمْ مِنْهَا عَمُونَ».

[البقرة: ٦٥-٦٦]

وقد أشار القرآن الكريم إلى أن قيام الساعة يسبقه ظهور لعلاماتها وأشراتها موعدا لذلك في قوله تعالى: ﴿فَهَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا السَّاعَةَ أَنْ تَأْتِيَهُمْ بَغْتَةً فَقَدْ جَاءَ أَشْرَاطُهَا فَأَنَّىٰ لَهُمْ إِذَا جَاءَهُمْ ذِكْرُهُمْ﴾ [مجادل: ١٨]. قال ابن عباس: أي أشرط الساعة^(٢).

وروى مسلم في (صحيحه) عن ابن عمر في حديث جبريل الذي سأل فيه الرسول ﷺ عن الإسلام والإيمان والإحسان، أن جبريل سأل المصطفى ﷺ عن الساعة، قائلاً: أخبرني عن الساعة، قال: «ما المسئول عنها بأعلم من السائل» قال: فأخبرني عن

(١) الطبري في «تفسيره»: ج٩، ص ١٨٧ / ١٨١٣٤.

(٢) انظر: الطبري في «تفسيره»: ج ١٣، ص ٦٦.

أمارتها، فقال ﷺ: «أن تلد الأمة ربتها، وأن ترى الحفاة العراة العالة رعاء الشاء يتطاولون في البنيان»^(١) فقد أخبر ﷺ على الصلاة والسلام عن أمارات الساعة ولم يخبر عن العلم بها.

وقد ورد عنه ﷺ أحاديث كثيرة أيضًا في الإخبار عن علامات الساعة كمجيئه عليه الصلاة والسلام، ومنها ما وقع بعد ذلك ككثرة المال والتطاول في البنيان، ومنها ما سيقع كالدجال والمهدى وطلوع الشمس من مغربها، فقد روى البخارى بسنده عن أبى هريرة أن رسول الله ﷺ قال: «لا تقوم الساعة حتى تقتتل فئتان عظيمتان يكون بينهما مقتلة عظيمة دعوتهما واحدة، وحتى يبعث دجالون كذابون قريب من ثلاثين، كلهم يزعم أنه رسول الله، وحتى يقبض العلم، وتكثر الزلازل، ويتقارب الزمان، وتظهر الفتن، ويكثر الهرج وهو القتل، وحتى يكثر فيهم المال، فيفيض حتى يهم رب المال من يقبل صدقته وحتى يعرضه فيقول الذى يعرضه عليه لا أرب لى به، وحتى يتطاول الناس في البنيان، وحتى يمر الرجل بقبر الرجل فيقول يا ليتنى مكانه، وحتى تطلع الشمس من مغربها، فإذا طلعت ورأها الناس آمنوا أجمعون، فذلك حين لا ينفع نفسا إيمانها لم تكن آمنت من قبل أو كسبت في إيمانها خيرا، ولتقوم الساعة وقد نشر الرجلان ثوبهما بينهما فلا يتبايعانه ولا يطويانه، ولتقوم الساعة وقد انصرف الرجل بلبن لقحته فلا يطعمه، ولتقوم الساعة وهو يليط حوضه فلا يسقى فيه، ولتقوم الساعة وقد رفع أكلته إلى فيه فلا يطعمها»^(٢).

(١) مسلم في «صحيحه»: كتاب «الإيمان»، باب: (بيان الصلوات التي هي أحد أركان الإسلام)، ج١، ص ٣٦، حديث رقم ٨.

(٢) البخارى في «صحيحه»: كتاب «الفتن»، باب: (خروج النار)، ج٦، ص ٢٦٠٥، حديث رقم ٦٧٠٤.

فهذا الحديث يعد من أشمل الأحاديث التي وردت في علامات الساعة إلى درجة أنه «لم يبق بعد هذا ما ينظر فيه من العلامات والأشراط في عموم إنذار النبي ﷺ بفساد الزمان، وتغيير الدين، وذهاب الأمانة ما يغنى عن ذكر التفاصيل الباطلة والأحاديث الكاذبة في أشراط الساعة»^(١).

ولنقتصر على بعض من تلك العلامات وذلك فيما يلي.

(١) القرطبي: «التذكرة»، جـ ٢، ص ٧٣٤.

المطلب الأول المهدي المنتظر

معنى المهدي،

المهدي لغة: اسم مفعول من هداه هدى وهديا وهداية، والهدى: هو الرشاد والدلالة، يقال: هداه الله للدين هدى، وهديته الطريق، وإلى الطريق هداية: أي عرفته^(١).

وقال ابن الأثير: المهدي الذي هداه الله إلى الحق، وقد استعمل في الأسماء حتى صار كالأسماء الغالبة^(٢). وقد وردت هذه الكلمة في أحاديث عديدة، منها حديث العرباض بن سارية، وفيه: «وسنة الخلفاء الراشدين المهديين»^(٣).

وقال ابن الأثير: «يريد بالخلفاء المهديين أبا بكر وعمر وعثمان وعلياً رضي الله عنهم أجمعين، وإن كان عاماً في كل من سار سيرتهم»^(٤).

والمراد بالمهدي هنا: هو الذي بشر به رسول الله ﷺ أنه يجيء في آخر الزمان، ويؤيد الدين ويظهر العدل، ويتبعه المسلمون ويستولي على الممالك الإسلامية، ويكون من أهل بيته ﷺ، ويخرج في زمنه عيسى عليه السلام، والدجال.

وأما نسبه: فالروايات الكثيرة تبين لنا أنه من ولد فاطمة البتول رضي الله عنها، ابنة النبي المصطفى عليه وعلى آله الصلوة والسلام وعن أولادها الطاهرين.

(١) انظر: «النهاية في غريب الحديث»: ج ٥، ص ٢٥٤، و«لسان العرب»: ج ١٥، ص ٣٥٣ وما بعدها.

(٢) «النهاية في غريب الحديث»: ج ٥، ص ٢٥٤.

(٣) جزء من حديث أخرجه الإمام الترمذي في «سننه»، كتاب «العلم» باب: (الأخذ بالسنة واجتناب البدع)، ج ٥، ص ٤٤ حديث رقم ٢٦٧٦، وقال: هذا حديث حسن صحيح، وابن ماجه في «سننه»، كتاب «الإيمان وفصول الصحابة»، باب: (اتباع سنن الخلفاء الراشدين)، ج ١، ص ١٥، رقم ٤٢.

(٤) «النهاية في غريب الحديث»: ج ٥، ص ٢٥٤.

عن أم سلمة رضي الله عنها قالت: سمعت رسول الله ﷺ يقول: «المهدي من عترتي من ولد فاطمة»^(١). فهذه الأخبار كلها تؤكد أن المهدي من ذرية رسول الله ﷺ، من ولد فاطمة الزهراء، وهذا ما عليه جماهير الأمة، فلا يسوغ العدول عنه، ولا الالتفات إلى غيره من الأحاديث الضعيفة والموضوعة.

ولقد كثرت الآثار المروية في المهدي المتضمنة أنه يجيء في آخر الزمان فيملأ الأرض عدلاً بعد أن ملئت جوراً، وربما خلا بعضها عن ذكر وصف المهدي، ولكنه يذكر من صفاته ما يوافق الصفة التي ذكرت في الأحاديث المذكور فيها وصف المهدي، ومن تلك الأحاديث: قوله رسول الله ﷺ: «لو لم يبق من الدنيا إلا يوم لطول الله ذلك اليوم، ثم اتفقوا حتى يبعث الله فيه رجلاً من أهل بيتي يواطئ اسمه اسمي واسم أبيه اسم أبي»^(٢).

- وعن النبي ﷺ قال: «لا تقوم الساعة حتى تمتلئ الأرض ظلماً وعدواناً، ثم يخرج رجل من أهل بيتي يملؤها قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وعدواناً»^(٣).

ومن مجمل الروايات السابقة يتبين لنا أن المهدي رجل صالح يخرج في آخر الزمان، ويأوي إلى مكة هارباً من المدينة، فيبايع بين الركن والمقام عند الكعبة المشرفة، فيبعث إليه جيش لقتله فيخسف بهم، وينصره الله ويؤيده فيحكم بالإسلام، وينشر العدل بين الناس، ويعم الرخاء والنعمة بزمانه، ويلتقي مع عيسى عليه السلام فيؤم الأمة وعيسى عليه السلام يصلي خلفه.

(١) أبو داود في «سننه» - كتاب المهدي، ج٤، ص ١٧٤، حديث رقم ٤٢٨٦.

(٢) الترمذي في «سننه»: ج٤، ص ٥٠٥ حديث رقم ٢٢٣١، وأبو داود في «سننه»، ج٤، ص ٥٠٨ حديث ٤٢٨٢.

(٣) رواه أحمد في «مسنده»، ج١، ص ١١٦، وانظر: ابن حجر الهيتمي: «الصواعق المحرقة في الرد على أهل البدع والزندقه»، ص ٣٥٤ - دار الكتب العلمية بيروت - لبنان، ط: ثانية ١٤٤٥ هـ / ١٩٨٥ م.

رأي ابن تيمية،

ذهب ابن تيمية إلى إثبات خروج المهدي على ما تقضي به النصوص الصحيحة في اسمه ونسبه ووقت خروجه لا يتجاوز ما جاء في الأحاديث من ذلك، إذ الأحاديث التي يحتج بها على خروج المهدي أحاديث صحيحة.

يقول شيخ الإسلام ابن تيمية رَحِمَهُ اللهُ: «الأحاديث التي يحتج بها على خروج المهدي أحاديث صحيحة رواها أبو داود والترمذي وأحمد وغيرهم»^(١).

كما يرى تلميذه ابن القيم أن أحاديث وجود المهدي وخروجه في آخر الزمان، وأنه من عترة المصطفى ﷺ بلغت حد التواتر فلا معنى لإنكارها^(٢).

ويضيف السفاريني قائلاً: «الصواب الذي عليه أهل الحق أن المهدي غير عيسى، وأنه يخرج قبل نزول عيسى عَلَيْهِ السَّلَام، وقد كثرت بخروجه الروايات حتى بلغت حد التواتر المعنوي، وشاع ذلك بين علماء السنة حتى عد من معتقداتهم»^(٣).

إلا أن الشيخ محمد رشيد رضا خالف ابن تيمية في هذه المسألة، فقد ذهب إلى القول بتعارض أحاديث المهدي، مدعياً أن الشيخين لم يعتدا بشيء من رواياتهما في صحيحيهما، وفيما يلي بيان ذلك بإيجاز:

أولاً - دعوى التعارض في أحاديث المهدي،

زعم رشيد رضا أن أحاديث المهدي متعارضة، ومن مظاهر هذا التعارض:

(١) ابن تيمية: «منهاج السنة النبوية»، جـ ٤، ص ٩٥، وانظر: البيهقي «الاعتقاد والهداية إلى سبيل الرشاد» ص ٢٤١، وانظر: د/ صالح الفوزان «الإرشاد إلى صحيح الاعتقاد والرد على أهل الشرك والإلحاد»، جـ ١، ص ٢٠٠.

(٢) انظر: ابن القيم: «المنار المنيف في الصحيح والضعيف»، ص ٩٢، تحقيق طه عبد الرؤف - نشر دار المسلم.

(٣) السفاريني: «أحوال يوم القيامة وعلاماتها الكبرى»، ص ٣٠ دار المنار.

الاختلاف في اسمه المهدي واسم أبيه فهو عند أهل السنة محمد بن عبد الله، وفي رواية أحمد بن عبد الله، وعند الشيعة الإمامية محمد بن الحسن العسكري^(١)، وعند الكيسانية^(٢) هو: محمد بن الحنفية.

ومن مظاهر الاختلاف أيضًا عنده الاختلاف في نسبه، فتشير بعض الروايات إلى أنه علوى فاطمي حسني، وفي بعضها أنه من ولد الحسين، كما أنه في بعض الأحاديث من ولد العباس، قال: «وأهل الرواية يتكلفون الجمع بين هذه الروايات وما يعارضها باحتمال أن يكون لكل من العباس والحسن والحسين فيه ولادة بعضها من جهة الأب وبعضها من جهة الأم»^(٣).

ويضيف قائلًا: «إن أحاديث المهدي لا يصح منها شيء يحتاج به، وأنها مع ذلك متعارضة متدافعة، وأن مصدرها نزعة سياسية شيعية معروفة، وللشيعة فيها خرافات مخالفة لأصول الدين»^(٤).

ويقول في موضع آخر: «وإذا تذكرت مع هذا أن أحاديث الفتن والساعة عامة وأحاديث المهدي خاصة، وأنها كانت مهب رياح الأهواء والبدع وميدان فرسان الأحزاب والشيوع تبين لك أين تضع هذه الرواية منها»^(٥).

ثم يعقب بعد هذا قائلًا: «فهذا نموذج من تعارض الروايات وتهافتها في المهدي»^(٦).

(١) قيل: إنه ولد عام ٢٥٦ هـ وتوفي ٢٧٥ م، على أن وجوده مشكوك فيه. انظر: الزركلي: «الأعلام»، ج٦، ص ٨٠.

(٢) هم أتباع المختار بن أبي عبيد الثقفي وينسبون إلى كيسان مولى علي رضي الله عنه، انظر: الشهرستاني: «الملل والنحل»، ج١، ص ١٤٥، وانظر: البغدادي: «الفرق بين الفرق»، ص ٣٨.

(٣) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج٩، ص ٥٠٢.

(٤) المرجع السابق: ج ١٠، ص ٣٩٣.

(٥) المرجع السابق.

(٦) المرجع السابق.

الرد على دعوى السيد رشيد رضا،

يرد على دعوى صاحب المنار بالوجوه التالية:

١- لا شك أن أحاديث المهدي تدل على حقيقة ثابتة بلا شك، ولا صلة البتة لهذه الحقيقة الثابتة عند أهل السنة بالعقيدة الشيعية على اختلاف فرقها من مهديين لا حقيقة له ولا أصل، بل هو شيء موهوم لا يقوم على ساق من الأدلة، ومن ثم، فإن الخلاف بين الشيعة والسنة في ذلك ليس خلافا معتبرا فيه حقيقة الخلاف العلمي، بل خلاف بين الدليل والوهم^(١).

٢- إن التعارض والاختلاف في شيء لا يوجب بطلانه، ففي قوله سبحانه: ﴿سَيَقُولُونَ ثَلَاثَةٌ رَأَيْتُهُمْ كَلْبُهُمْ وَيَقُولُونَ خَمْسَةٌ سَادِسُهُمْ كَلْبُهُمْ رَجْمًا بِالْغَيْبِ وَيَقُولُونَ سَبْعَةٌ وَنَا مِنْهُمْ كَلْبُهُمْ قُل رَّبِّي أَعْلَمُ بِعِدَّتِهِمْ مَا يَعْلَمُهُمْ إِلَّا قَلِيلٌ﴾ [الكهف: ٢٢] (٢). ذكر المولى تعارض واختلاف أهل الكتاب في عدد أصحاب الكهف، ولم ينف صحة القصة نظرا للاختلاف والتعارض، بل نفى العلم عن أكثرهم، وأثبته للقليل منهم، وهذا من أدب القرآن في حكاية الخلاف والإنصاف في الحكم. ومن ثم يمكن القول بأن التعارض والاختلاف في شيء لا يوجب بطلانه؛ ولذا قام العلماء بالجمع بين الروايات التي ظاهرها التعارض.

(١) انظر: الشيخ عبد المحسن العباد: «عقيدة أهل السنة والأثر في المهدي المنتظر»، ص ٢٢١، ط. ١٣٨٨هـ/ ١٩٦٩م.

(٢) انظر: ابن حجر الهيتمي: «الصواعق المحرقة في الرد على أهل البدع والزندقة»، ص ٣٥٤.

ثانياً - دعوى عدم ورود أحاديث المهدي في الصحيحين،

رتب صاحب المنار على زعمه بأن أحاديث المهدي متعارضة زعماً آخر مفاده عدم اعتداد البخاري ومسلم بأحاديث المهدي في (صحيحيهما)، ولذا يقول: «لم يعتد الشيخان بشيء من رواياتهما في صحيحيهما»^(١).

الرد على السيد رشيد رضا،

إن دعوى رشيد رضا عدم ورود أحاديث المهدي في الصحيحين دعوى متهافنة ومردودة للأسباب التالية:

- ١- ورد في (الصحيحين) ما يشير إلى المهدي بدون ذكر لفظة المهدي، ومن ذلك:
 - ما ورد في (صحيح البخاري) أنه ﷺ قال: «كيف أنتم إذا نزل فيكم ابن مريم وإمامكم منكم»^(٢).
 - ما ورد في (صحيح مسلم) عن جابر بن عبد الله رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: «لا تزال طائفة من أمتي يقاتلون على الحق ظاهرين إلى يوم القيامة» وقال: «فينزل عيسى بن مريم فيقول أميرهم: تعال صل لنا، فيقول: لا، إن بعضكم على بعض أمراء تكرمة الله هذه الأمة»^(٣). فلا يحمل لهذه الأحاديث إلا على المهدي.
- ٢- كما وردت روايات صحيحة خارج (الصحيحين) تصرح بزيادة على ما فيهما ومن ذلك:

(١) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج٩، ص ٤١٦.

(٢) البخاري: «صحيح البخاري»، كتاب «أحاديث الأنبياء»، باب: (نزل عيسى)، ج٣، ص ٥٣ حديث رقم ٣٤٤٩.

(٣) مسلم «صحيح مسلم»: كتاب «الإيمان»، باب: (نزل عيسى ابن مريم)، ج١، ص ١٣٧، حديث رقم ٢٤٧.

- ما روى عن صفية أم المؤمنين رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قالت: قال رسول الله ﷺ: «لا ينتهي الناس عن غزو هذا البيت حتى يغزوه جيش، حتى إذا كانوا بببداء من الأرض خسف بأولهم وآخرهم، ولم ينج أوسطهم، قالت: قلت يا رسول الله، أرايت المكره منهم؟ قال: يبعثهم الله على ما في أنفسهم»^(١).

- ما روى عن أبي هريرة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أن النبي ﷺ قال: «يباع لرجل بين الركن والمقام، ولن يستحل البيت إلا أهله، فإذا استحلوه فلا يسأل عن هلكة العرب، ثم يأتي الحبشة فيخربونه خرابا لا يعمر بعده أبدا، وهم الذين يستخرجون كنزه»^(٢).

وتجدر الإشارة إلى أن زيادة الثقة مقبولة عند علماء الحديث، فقد قال الحافظ: «وزيادة راويها - أي: الصحيح والحسن - مقبولة ما لم تقع منافية لرواية من هو أوثق ممن لم يذكر تلك الزيادة؛ لأن الزيادة إما أن تكون لا تنافي بينها وبين رواية من لم يذكرها فهذه تقبل مطلقا؛ لأنها في حكم الحديث المستقل الذي يتفرد به الثقة ولا يرويه عن شيخه غيره، وإما أن تكون منافية بحيث يلزم من قبوله رد الرواية الأخرى، فهذه هي التي يقع الترجيح بينها وبين معارضها فيقبل الراجح ويرد المرجوح»^(٣).

كما أنه لا ينبغي عزل النصوص عن شرح العلماء الراسخين في العلم وفهمهم لها.

٣- إن التعليل لأحاديث المهدي بعدم ورودها في الصحيحين لا يقبل؛ لأن الصحيحين لم يستوعبا كل الأحاديث الصحيحة، وكم من أحاديث صحيحة لم يذكرها

(١) رواه أحمد في «مسنده»: ج٦، ص ٣٣٧، والترمذي في «الفتن»: حديث ٢١٨٤، وقال حسن صحيح.

(٢) رواه أحمد في «مسنده»، ٢، ص ٢٣٨، وقال الألباني في «السلسلة الصحيحة»: «وهذا إسناد صحيح رجاله ثقات رجال الشيخين غير سعيد بن سمعان وهو ثقة». انظر: الألباني «السلسلة الصحيحة»: ج٢، ص ١١٩.

(٣) الحافظ في «شرح النخبة»: ص ٣٧.

صاحبها الصحيحين وذكرها غيرهما، ولم يدع أحد من العلماء جمع الأحاديث الصحيحة في كتاب واحد، فهي أعظم من ذلك، وهذا لا يخفى على أحد، ولذا يقول الإمام البخاري: «لم أخرج في هذا الكتاب إلا صحيحا، وما تركت من الحديث أكثر»^(١).

ولنا أن فتساءل..؟ كيف يذكر صاحب المنار أن البخاري ومسلم لم يعتدا بشئ من روايتها في صحيحيهما، وهو الذي رد كثيرا من الأحاديث الواردة فيهما، والتي اتفقا عليها، فقد رد أحاديث انشقاق القمر، وهي عند الشيخين وغيرهما.

٤ - لم يقل أحد من أهل العلم إن عدم إيراد الحديث في الصحيحين يدل على ضعفه عندهما، فقاعدة «لا يصح الاحتجاج بحديث في غير (الصحيحين) إلا إذا كان له أصل فيهما، أو في أحدهما» قاعدة محدثة مبتدعة لم يقل بها ابن تيمية ولا أحد من السلف، بل صرح الأئمة بما فيهم البخاري ومسلم بما ينقض دعوى الاقتصار على الصحيحين من أساسها.

إن السيد رشيد رضا ما كان له أن يقحم نفسه في هذا الميدان ويضع نفسه بين أعلام الحديث، اللهم إلا أن تكون كلمات قرائه ومحبيه وأوصافهم المبالغ فيها قد أثرت فيه، وظن بذلك أنه يطاول السوء ويفاخر الشهب، وهو الذي أقر على نفسه بقصر بابه في هذا الميدان، كما أقر على شيخه^(٢).

ثالثا - عقيدة المهدي سبب للفتن والفساد في الشعوب الإسلامية عند رشيد رضا :

ذهب السيد رشيد رضا إلى أن أعداء الإسلام حاولوا طمس هذه العقيدة لأنها عنده سبب التأخر والفوضى التي عمت بلاد الإسلام، كما كانت «أكبر مثرات الفساد والفتن في الشعوب الإسلامية، إذ تصدى كثير من محبي الملك والسلطان ومن أدياء

(١) ابن حجر «هدى الساري»: ص ٩، وانظر: ابن الصلاح «المقدمة»: ص ٣٠ وما بعدها.

(٢) مقدمة «مفتاح كنوز السنة»: المقدمة.

الولاية وأولياء الشيطان لدعوى المهدوية في الشرق والغرب، وتأييد دعواهم بالقتال والحرب وبالبدع والإفساد في الأرض، حتى خرج ألوف الألوف عن هداية السنة النبوية، ومرق بعضهم من الإسلام كما يمرق السهم من الرمية»^(١).

كما يوضح أثر هذه العقيدة على المسلمين فيقول: «تركوا ما يجب لحماية البيضة وحفظ سلطان الملة بجمع كلمة الأمة وبإعداد ما استطاعوا من حول وقوة، فاتكلوا وتواكلوا وتنازعوا وتحاذلوا، ولم يعظهم ما نزع من ملكهم وما سلب من مجدهم اتكالا على قرب المهدي، فهو الذي سيرد إليهم ملكهم، ويجدد لهم مجدهم، ويعيد لهم عدل شرعهم، وينتقم لهم من أعدائهم، ولكنه يفعل ذلك بالكرامات، وما يؤيد به من خوارق العادات لا بالبندقيات الصارخات، ولا بالمدافع الصاخات، ولا بالدبابات المدمرات»^(٢).

ويرد على السيد رشيد رضا بما يلي:

١- إن اعتقاد رشيد رضا بأن استغلال أعداء الإسلام لهذه العقيدة كاف في طمسها أو التشكيك فيها مرفوض، فمتى كان استغلال أعداء الإسلام لأى عقيدة من عقائده مبررا للتشكيك في ثبوتها؟! مبررا للتشكيك في ثبوتها؟! مبررا للتشكيك في ثبوتها؟!

٢- إن أعداء الإسلام لم يستغلوا المهدوية فحسب، ولكنهم استغلوا ما هو أكبر وأعظم عند المسلمين أعنى عقيدة النبوة، استغلوا هذا وخرج أدعياء النبوة، ولازلنا في هذا العصر نعانى من أمثال هؤلاء كالبهائية والبايية والقاديانية وغيرهم مع أن المسلمين كلهم يؤمنون بختم النبوة، ولم يكن هذا مانعا لهم من استغلالها، ولن يكون هذا ولا ذاك مانعا لنا نحن المسلمين من الإيمان بعقيدة النبوة والإيمان بمجىء المهدي، ولو

(١) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج٩، ص ٤١٦.

(٢) المرجع السابق باختصار وتصرف يسير.

شككنا في كل عقيدة للمسلمين يستغلها أعداء الإسلام لحشينا أن لا يبقى لنا من الإسلام حتى اسمه.

٣- ليس للمسلمين في أى زمن أن يتركوا ما أوجبه الله تعالى عليهم من نصره الدين اتكالا على ما جاء في أحاديث المهدي، ولو وقع ذلك منهم لكان خطأ يجب تصحيحه لهم، وإرشادهم إلى ما يجب عليهم من التصديق بأحاديث النبي ﷺ والأخذ بها كلها، فتلك التي ترشد مع آيات القرآن الكريم إلى وجوب نصره الله ورسوله والأخذ بأسباب القوة والنصر يجب الإيمان بها، كما يجب الإيمان بأن ظهور المهدي ما هو إلا حلقة في أواخر سلسلة طويلة ينصر الله به في زمن دينه، ذلك الزمن الذي يستشري فيه الشر والطغيان، وينزل فيه الدجال^(١).

٤- إن تحميل رشيد رضا كل ما جرى للمسلمين من تخلف حضارى وإنشاء دولة ذات قوة وعزة ومنعة وسلطان وهيبة على الاعتقاد بظهور المهدي مرفوض؛ إذ لا يصح لمسلم أن يتأخر عن النهضة والتقدم بدعوى الاتكال على مجيئ المهدي المنتظر، فالمسلمون الأوائل لما أخذوا بأسباب القوة والنصر مكن الله لهم في الأرض مع اعتقادهم بهذه العقيدة، وإنما ساء حالهم أخيراً بسبب سوء اعتقادهم وفشو البدع فيهم، ومنها رد الأحاديث الصحيحة، وحملها على غير وجهها، والتكذيب بها ورد في الشرع بتأويله أو تضعيفه^(٢).

(١) انظر: عبد المحسن العباد: «الرد على من كذب بالأحاديث الصحيحة الواردة في المهدي»، ص ١٣٣، دار الفضيلة بالرياض، ط: ثانية ١٤٢٥هـ / ٢٠٠٤م.

(٢) انظر: الإمام السيوطي: «الخواص للفتاوى»، ج ٢، ص ٨٥، ط: دار الكتب العلمية بيروت - لبنان ١٩٨٨م، والمقدس: «عقد الدرر في أخبار المنتظر» - تحقيق د/ عبد الفتاح محمد الحلو، ص ٨ وما بعدها،

وفيمّا يبدو أن صاحب المنار قد تأثر بابن خلدون^(١) في رده لأحاديث المهدي^(٢)، وهذا لم يوافق عليه أحد من علماء السلف، وهو بهذا يكون قد فتح بهذا الباب لمن أتى بعده كمحمد فريد وجدي وأحمد أمين وغيرهم ممن تواكؤوا على كلامه، وأوهموا الناس أن لهم سلفاً من العلماء في رد أحاديث المهدي، وأنهم لم يأتوا ببدع من القول، وقابلوا كل أحاديث المهدي بالطرح والرد دون تفريق بين الثابت منها وغير الثابت.

نشر مكتبة عالم الفكر، ط. أولى ١٩٧٩ م.

(١) ابن خلدون: (ت ٨٠٨ هـ) في «مقدمته» ص ٤٣١، وانظر: فخر الدين الرازي: «المحصول في أصول الفقه»، م ١، ص ٤ - دار الكتب العلمية - بيروت - لبنان - ط. أولى - ١٤٠٨ هـ / ١٩٨٨ م.

(٢) انظر: المرجع السابق.

المطلب الثاني

الدجال

من علامات الساعة الدالة على اقتراب وقوعها المسيح الدجال، والدجال لقب له لقب به لشدة تدجيله وكذبه ولقدرته الخارقة على تغطية الحق بالباطل، وهو رجل يهودى في الأصل من جهة المشرق، فيدعى بين الناس الصلاح والاستقامة، ثم يدعى أنه المسيح المنتظر، ثم يدعى الألوهية ويتبعه فيما يدعو الناس إليه خلق كثير معظمهم من اليهود^(١)، ولقد فاضت بالأحاديث المتعلقة به جميع كتب السنة تحذيرا وإخبارا ووصفا، ومن هذه الأحاديث:

(أ) عن حذيفة أن عقبة قال له: حدثني ما سمعت من رسول الله ﷺ في الدجال فقال: «أن الدجال يخرج، وإن معه ماء و نار، فأما الذي يراه الناس ماء فنار تحرق، وأما الذي يراه الناس نارا فماء بارد وعذب، فمن أدرك ذلك منكم فليقع في الذي يراه نارا، فإنه عذب طيب» فقال عقبة: وأنا قد سمعته تصديقا لحذيفة^(٢).

(ب) عن ابن عمر رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قال: قام رسول الله ﷺ في الناس فأثنى على الله بما هو أهله، ثم ذكر الدجال فقال: «إني لأنذركموه، وما من نبى إلا وقد أنذر قومه، ولكنى سأقول لكم فيه قولاً لم يقله نبى لقومه، إنه أعور، وإن الله ليس بأعور»^(٣).

(١) انظر: ابن منظور: «لسان العرب»، جـ ٤، ص ٢٩٤، والفيومى: «المصباح المنير»، ص ٢٥٨.

(٢) رواه البخارى كتاب: «الفتن»، باب: (ذكر الدجال)، جـ ٦، ص ٢٦٠٨ حديث رقم ٦٧١٠، ومسلم: كتاب «الفتن وأشرار الساعة»، باب: (ذكر الدجال وصفته وما معه)، جـ ٤، ص ٢٢٤٩، حديث ٢٩٣٤.

(٣) رواه البخارى: كتاب «الفتن»، باب: (ذكر الدجال)، جـ ٦، ص ٢٦٠٨، حديث رقم ٦٧٠٨، ومسلم: كتاب «الفتن وأشرار الساعة»، باب: (ذكر ابن صياد)، جـ ٤، ص ٢٢٤٤، حديث ١٦٩.

معتقد ابن تيمية ،

ذهب ابن تيمية إلى أن الدجال يهودى الأصل، ويكون ظهوره من جهة المشرق وعينه اليمنى عوراء جاحظة وطافية بشكل منكر، ولا يولد له ولد، ولا يمكن من دخول مكة والمدينة، مكتوب على جبهته كافر، يتبينها كل مسلم، ويقتله عيسى بن مريم عَلَيْهِ السَّلَام، والله سبحانه إنما يجرى خوارق العادات على يده مثل إحياء الموتى وغير ذلك على سبيل الفتنة للعباد، إذ كان عندهم ما يدل على أنه مبطل غير محق في دعواه، فهو يزعم الألوهية، ومع ذلك فلا يستطيع أن يزيل عاهته في عينه، وإذا كانت دعواه معلوم كذبها ضرورة لم يكن ما يأتى به من الشبهات مصدقا لها، إذ العصمة الضرورية لا تقدر فيها الطرق النظرية، فإن الضروريات أصل النظريات، فلو قدح فيها لزم إبطال الأصل بالفرع فيبطلان جميعا، فإنه يظهر أيضًا من عجزه ما ينفي دعواه^(١).

موقف الشيخ رشيد رضا ،

ذهب صاحب المنار إلى إنكار تواتر أحاديث الدجال، ومن هذا المنطلق أخذ يشكك فيها ويرى أنها مشكلة من وجوه:

أحدها - منافاتها لحكمة إنذار القرآن بقرب قيام الساعة وإثباتها بغتة.

ثانيها - ما ذكر فيها من الخوارق التي تضاهى أكبر الآيات التي أيد الله بها أولى العزم من المرسلين، أو تفوتها وتعد شبهة عليها، كما قال بعض علماء الكلام، وعد بعض المحدثين ذلك من بدعتهم، ومن المعلوم أن الله ما آتاهم هذه الآيات إلا لهداية خلقه التي هي من مقتضى سبق رحمته لغضبه، فكيف يؤتى الدجال أكبر الخوارق لفتنة السواد الأعظم من عباده؟^(٢).

(١) انظر: ابن تيمية: «النبوات»، ص ١٥٦، وانظر له أيضا «مجموع الفتاوى»: م ٢، ص ٤٦٧ وما بعدها، وانظر: د/ محمد أحمد الخطيب: «دراسات في العقيدة الإسلامية»، ص ٢٤٢، دار عمارة ط. سادسة ١٤٢١ هـ / ٢٠٠١ م.

(٢) محمد رشيد رضا: «تفسير المنار»، ج ٩، ص ٤٥٠.

يضاف إلى ما سبق أنه نقل عن شيخه محمد عبده: «وسئل عن المسيح الدجال وقتل عيسى فقال: إن الدجال رمز للخرافات والدجل والقبائح التي تزول بتقرير الشريعة على وجهها والأخذ بأسرارها وحكمها»^(١). وقد سلم رشيد رضا هذا القول لشيخه، ولم يعترض عليه، فهو يحاكي شيخه في عقيدته في الدجال على أنه رمز وليس حقيقة.

الرد على ادعاءات رشيد رضا

إن معتقد السيد رشيد رضا في الدجال مخالف لمذهب ابن تيمية، ويرد عليه بوجوه منها:

أولاً - إن الحكمة المشار إليها في الإشكال الأول ليست بنص الشرع، بل هي مما استنبطه أهل العلم واجتهدوا فيه، وهي لا تنافي حكماً أخرى لم يصلوا إليها، قال تعالى: ﴿قُلْ فَلِلَّهِ الْحُجَّةُ الْبَالِغَةُ فَلَوْ شَاءَ لَهَدَيْتُكُمْ أَجْمَعِينَ﴾ [الأنعام: ١٤٩]، فلا يصلح أن تعارض هذه الحكمة المستنبطة بالاجتهاد نصوص الكتاب والسنة^(٢).

ثانياً - لاشك أن المعجزة ليست وحدها السبيل لتصديق الرسل، بل يكون معها من القرائن ما يبين صدقهم، وبذا يظهر الفرق بين ما يكون مع الأنبياء من الخوارق، وما يكون مع الأشقياء منها، ولا ريب أن الدجال من صنف هؤلاء الأشقياء، فلا يلتبس أمره على المؤمنين، لا سيما وقد بين المصطفى ﷺ علامته، وأنه مكتوب بين عينيه «كافر»، وأنه يدعى الألوهية مع أنه أعور، والله تعالى متصف بصفات الكمال والجمال والجلال فليس بأعور^(٣)، ولذا يقول الإمام النووي :

(١) المرجع السابق: ج ٣، ص ٢٦٢.

(٢) انظر «مجموع الفتاوى»: م ٢ ص ٤٦٧ وما بعدها، وانظر: القرطبي: «التذكرة» ص ٧٣٢، وانظر: ابن حجر: «فتح الباري»: ج ١١، ص ٣٥٠.

(٣) البخاري: كتاب «الفتن»، باب: (ذكر الدجال)، ج ٦، ص ٢٦٠٨، حديث رقم ٦٧١٠، ومسلم: كتاب «الفتن وأشرار الساعة»، باب: (ذكر الدجال وصفته وما معه)، ج ٤، ص ٢٢٤٩، حديث ٢٩٣٤.

«وزعموا أنه لو كان حقاً لن يوثق بمعجزات الأنبياء صلوات الله وسلامه عليهم وهذا غلط. من جميعهم لأنه لم يدع النبوة فيكون ما معه كالتصديق له وإنما يدعى الإلهية وهو في نفس دعواه مكذب لها بصورة حاله، ووجود دلائل الحدوث فيه، ونقص صورته وعجزه عن إزالة العور الذي في عينيه، وعن إزالة الشاهد بكفره المكتوب بين عينيه»^(١).

كما يرى أن الأحاديث التي ذكرها مسلم وغيره في قصة الدجال حجة لمذهب أهل الحق في صحة وجوده، وأنه شخص بعينه ابتلى الله به عباده، وأقدره على أشياء من مقدورات الله تعالى من إحياء الميت الذي يقتله، ومن ظهور زهرة الدنيا والخصب معه وجنته وناره ونهره، واتباع كنوز الأرض له، وأمره السماء أن تمطر فتمطر، والأرض أن تنبت فتنبت، فيقع كل ذلك بقدرة الله ومشئته، ثم يعجزه الله تعالى بعد ذلك، فلا يقدر على قتل ذلك الرجل ولا غيره، ويبطل أمره، ويقتله عيسى عليه السلام، ويثبت الله الذين آمنوا، هذا مذهب أهل السنة وجميع المحدثين والفقهاء والنظار خلافاً لمن أنكره وأبطل أمره من الخوارج والجهمية وبعض المعتزلة، وخلافاً للبخاري المعتزلي - ليس هو البخاري صاحب الصحيح فهذا سُني والمخالف هو البخاري المعتزلي - وموافقيه من الجهمية وغيرهم في أنه صحيح الوجود، وأنه الذي يدعى مخاوف وخيالات لا حقائق لها^(٢).

ثالثاً - لم يدع الدجال النبوة، فليتبس أمره، وإنما ادعى الألوهية، وهو مناف لبشريته وصفاته التي وصفه بها النبي ﷺ، فلا يلتبس أمره^(٣).

(١) «النووي بشرحه على صحيح مسلم»: ج ١٨، ص ٥٨.

(٢) «النووي بشرحه على صحيح مسلم»: ج ١٨، ص ٥٨، وانظر: ابن حجر «فتح الباري»: ج ٢٧، ص ١١٠ وما بعدها، وابن العربي - عارضة الأحوذى بشرح صحيح الترمذى ج ٩، ص ٨١ ط: دار الكتب العلمية بيروت لبنان. وراجع د/ فهد الرومي - منهج المدرسة العقلية الحديثة في التفسير، ج ٢ ص ٥١٥.

(٣) المرجع السابق.

وبعد هذا كله يتبين أن أحاديث الدجال ليست مشكلة وليست متعارضة لتساقط، وإنما هو احتجاج أهل الأهواء الذين قصر علمهم عن الاتساع، وعييت أذهانهم عن وجوها فلم يجدوا شيئاً أهون من أن يقولوا: متناقضة فأبطلوها كلها.

والدليل على ذلك: أن كل الذى استشكله رشيد غير مشكل، وكل ما زعم تعارضه غير متعارض؛ لأن النبي محمد ﷺ كان أوحى إليه بصفات الدجال العامة، ولم يوحى إليه شيء في شخصه وعينه، وكذلك زمنه ومكانه، كما تبين له ﷺ أن الدجال ليس هو ابن صياد، وأنه يخرج زمن كذا وكذا، ومكانه كذا وكذا، فتبين له بعد التردد ما لم يكن يعلم، كما قال تعالى: ﴿وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ﴾ [التكْوِين: ١١٣] ^(١).

رابعاً - إن ما استشكله صاحب المنار فيما يتعلق بالفتن التي تكون مع الدجال غير مشكل، وما زعم أنه تعارض يوجب التساقط فهو غير متعارض، فموقفه موقف متسرع ومتكلف وغير مبرر ^(٢).

ومن ثم يتبين مدى مخالفة السيد رشيد رضا لمذهب ابن تيمية في هذه المسألة.

(١) انظر: ابن كثير: «البداية والنهاية»، ج١، ص ٦٥، وانظر: ابن تيمية: «الفرقان»، ص ٦٩، ط: مكتبة المعارف بالرياض.

(٢) انظر: ابن كثير: «البداية والنهاية»، ج١، ص ٦٦.

الخاتمة نسأل الله حسنها

الحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات، والصلاة والسلام على من ختم الله به الرسالات سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم.

أما بعد...

فقد توصلت من دراستي لموضوع البحث: (أبرز قضايا الخلاف الكلامية بين شيخ الإسلام ابن تيمية والشيخ محمد رشيد رضا) إلى النتائج التالية:

أولاً - عاش شيخ الإسلام ابن تيمية وصاحب المنار في عصر ملئ بالفتن والاضطرابات السياسية والاجتماعية، ولقد كان لهذا الوضع المؤلم الذي آل إليه حال أمة الإسلام أثره العميق في تفكيرهما، فجعلهما يكرسان معظم حياتهما لهذه الأوضاع مصلحين ومجاهدين تارة بالقلم واللسان، وتارة أخرى بالسيف والسنان.

ثانياً - تعتبر النبوة لدى مدرسة هذا البحث فضلاً من الله على كل الشعوب في كل زمان ومكان؛ وذلك لأن الله تعالى عندما خلق الإنسان وكرمه واستخلفه في الأرض لم يخلقه عبثاً، ولن يتركه سدى، وإنما من لطف الله بعباده أن أرسل إليهم الأنبياء والرسل ليبلغوا عنه ويرشدوهم إلى الطريق القويم، وهؤلاء الأنبياء والرسل جميعاً من البشر اصطفاهم الله عَزَّوَجَلَّ، وأرسلهم لهداية الناس إلى المنهج الحق الذي تقوم به حياتهم، ولتقوم الحجة على العباد وتقطع الأعذار.

ثالثاً - يعد الشيخ محمد رشيد رضا ذا منهج أقرب ما يكون إلى فرقة المعتزلة، فقد قام بتأويل حقائق العقائد الإسلامية بما يتمشى مع الأحكام العقلية مخالفاً منهج شيخ الإسلام ابن تيمية، وفي سبيل ذلك قام بتأويل المعجزات وخوارق العادات، وأنكر بعضها، إذ لم يكن قلب حقيقته بما يتمشى مع هذا البعد الفكري.

رابعاً - خالف السيد رشيد رضا مذهب شيخ الإسلام ابن تيمية في كثير من الغيبيات كالملائكة والجن والسحر وغيره، وكان من الأولى عليه عدم الخوض في التفصيل، وتفويض علم ذلك إلى الباري سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى، فهو المنهج الأسلم والأحكم وهو ما عليه شيخ الإسلام ابن تيمية، والله أعلم.

وبعد...

فهذا جهدى أقدمه مشفوعاً بحمد الله عَزَّوَجَلَّ على توفيقه وتيسيره وعونه، وكل ما فيه من صواب وسداد، فإنما هو من فضل الله عَزَّوَجَلَّ، وما فيه من تقصير فإنما هو غير مقصود مني، وحسبي أنني اجتهدت وأفرغت فيه طاقتي، والكمال لله وحده، وحسبي أيضاً قوله تعالى: ﴿إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ أَلْسِفَاتِ﴾ [هَزْلًا: ١١٤].

والله أسأل أن يتقبل هذا العمل، ويجعله خالصاً لوجهه الكريم، ولا يجعل للشيطان فيه حظاً ولا نصيباً، وأن يجعله في ميزان حسناتنا، وأن يتفعلنا به يوم الدين، إنه نعم المولى ونعم النصير.

وصلى اللهم على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم.. وما توفيقى إلا بالله عليه توكلت، وهو رب العرش العظيم.

المصادر والمراجع

- القرآن الكريم جل من أنزله.

أولاً - مصادر البحث،

(أ) مؤلفات ابن تيمية (نقي الدين أبو العباس أحمد بن عبد الحلیم بن علی بن عبد الله).

١- الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح، تحقيق / سيد عمران - دار الحديث، ط: ٢٠٠٣ م.

٢- النبوات - تصحيح الشيخ محمد حامد الفقى، بدون.

٣- شرح العقيدة الأصفهانية - تحقيق وتعليق سعيد بن نصر بن محمد، مكتبة الرشد بالرياض

ط: أولى ١٤٢٢ هـ / ٢٠٠١ م.

٤- الفرقان بين الحق والباطل - تحقيق / محمد أبو الوفا عید - مكتبة بسام بالعراق ط. ١٩٩٠ م.

(ب) مؤلفات السيد محمد رشيد رضا.

٥- الوحي المحمدى - ط. سادسة ١٣٨٠ هـ / ١٩٦٠ م.

٦- تفسير القرآن الحكيم الشهير بتفسير المنار، دار المنار، القاهرة، ط ٢ (١٣٦٦ هـ، ١٩٤٧ م)

٧- تاريخ الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده. دار المنار ج ١، ط: ١ / ١٣٥٠ هـ ج ٢، ٣، ط.

٢ / ١٣٦٧ هـ.

٨- مجلة المنار - مطبعة المنار ط: ١٣٢٠ هـ / ١٩٠٢ م.

ثانيًا - مراجع البحث

ابن أبي العز (أبو الحسن علي بن علاء الدين بن شرف الدين)

٩- شرح العقيدة الطحاوية - تحقيق: عبد الله التركي - شعيب الأرناؤوط - مؤسسة الرسالة،

ط: ثانية ١٤١٣ هـ / ١٩٩٣ م.

ابن الأثير (أبي السعادات مبارك بن محمد).

١٠- جامع الأصول في أحاديث الرسول - تحقيق عبد القادر الأرناؤوط. - نشر مكتبة

الخلواني ومطبعة الملاح ودار البيان ١٣٨٩ هـ.

ابن العربي (محمد بن عبد الله بن محمد)

١١ - عارضة الأحوذى بشرح صحيح الترمذى ط: دار الكتب العلمية بيروت لبنان، بدون.

ابن القيم (محمد بن أبى بكر بن أيوب بن سعد)

١٢ - المنار المنيف في الصحيح والضعيف - تحقيق طه عبد الرؤوف - نشر دار مسلم، بدون.

ابن حجر (شهاب الدين أبو الفضل أحمد بن على)

١٣ - فتح البارى شرح صحيح البخارى - نشر دار الريان للتراث - ط: ٢ لعام

١٤٠٧هـ/١٩٨٧م.

ابن حزم (على بن أحمد بن سعيد)

١٤ - الفصل في الأهواء والملل والنحل - دار الكتب العلمية بيروت - لبنان - طبعة أولى -

١٤١٦هـ/١٩٩٦م

ابن خلكان (شمس الدين أبو العباس أحمد بن أبى بكر)

١٥ - وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان - تحقيق د/ إحسان عباس، دار صادر - بيروت -

لبنان - ط: عام ١٣٩٨هـ/١٩٧٨م.

ابن سينا (الحسين بن على).

١٦ - الشفاء في الإلهيات - المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر ١٩٨٢م.

١٧ - الإشارات والتنبيهات - دار المعارف بالقاهرة، ط: عام ١٩٧٥.

ابن فارس (أبو الحسين أحمد)

١٨ - معجم مقاييس اللغة، طبعة دار الجيل - بيروت ١٩٩١م.

ابن قتيبة (أبو محمد عبد الله بن مسلم)

١٩ - تأويل مشكل القرآن ص ٤٨٩ وما بعدها، شرح ونشر أ/ السيد أحمد صقر، دار التراث

بالقاهرة ط: ثانية ١٣٩٣هـ/١٩٧٣م.

ابن كثير (الإمام إسماعيل بن عمرو القرشي أبو الفداء)

٢٠ - البداية والنهاية - مكتبة المعارف - بيروت - ط: سادسة ١٤٠٦هـ/١٩٨٥م.

٢١ - تفسير القرآن العظيم، دار الفكر، بيروت، ط (١٤٠١هـ)

- ابن منظور (الإمام محمد بن مكرم الإفريقي المصري)
 ٢٢ - لسان العرب، دار صادر، بيروت، ط ١ (د.ت)
 ابن هشام (أبي محمد عبد الملك).
 ٢٣ - السيرة النبوية - تحقيق د/ أحمد حجازي السقا - ط: دار التراث ١٣٩٩ هـ / ١٩٧٩ م.
 أبو شهبة (د/ محمد)
 ٢٤ - دفاع عن السنة - مكتبة السنة القاهرة ط: أولى عام ١٤٠٩ هـ - ١٩٨٩ م.
 الأشعري (الإمام علي بن إسماعيل)
 ٢٥ - اللمع في الرد على أهل الزيغ - تحقيق وتعليق د/ محمود غرابية، ط: مجمع البحوث الإسلامية ١٩٧٥ م.
 الأشقر (د/ عمر سليمان)
 ٢٦ - عالم الجن والشياطين، ط: دار النفائس ١٤٢٩ هـ / ٢٠٠٨ م.
 الأصفهاني (الإمام أبي القاسم الحسين بن محمد)
 ٢٧ - مفردات غريب القرآن، تحقيق محمد سيد الكيلاني، دار المعرفة، بيروت، ط (د.ت)
 الألباني (محمد ناصر الدين).
 ٢٨ - سلسلة الأحاديث الصحيحة - المكتب الإسلامي بيروت - لبنان - الطبعة الرابعة ١٩٨٥ م.
 الألوسي (شهاب الدين محمود ابن عبد الله الحسيني).
 ٢٩ - تفسير روح المعاني في تفسير القرآن العظيم - دار إحياء الكتاب العربي - بيروت
 الأمدى (أبو الحسن علي بن محمد بن سالم).
 ٣٠ - الإحكام في أصول الأحكام - مطبعة محمد علي صبيح وأولاده ط. أولى ١٣٨٧ هـ / ١٩٦٨ م.
 ٣١ - أبحار الأبكار - تحقيق د/ محمد أحمد المهدي - دار الكتب والوثائق القومية بالقاهرة - ط: ثالثة ١٤٣٠ هـ / ٢٠٠٩ م.
 ٣٢ - غاية المرام في علم الكلام - تحقيق د/ حسن محمود الشافعي - ط: المجلس الأعلى للشئون الإسلامية ١٣٩١ هـ

الإيجي (عضد الدين عبد الرحمن بن أحمد).

٣٣ - المواقف - مكتبة المتنبي - القاهرة بدون

البخاري (أبو عبد الله محمد بن إسماعيل بن إبراهيم).

٣٤ - الجامع الصحيح المختصر المسمى صحيح البخاري: لأبي عبد الله محمد بن إسماعيل

البخاري، تحقيق د/ مصطفى ديب البغا، دار ابن كثير - اليمامة، بيروت، الطبعة الثالثة،

سنة ١٤٠٧هـ / ١٩٨٧م.

البغدادى (عبد القاهر محمد بن طاهر).

٣٥ - أصول الدين - ط: ثالثة، دار الكتب العلمية - بيروت ١٩٨١.

٣٦ - الفرق بين الفرق - تحقيق وتعليق د/ طه عبد الرؤوف سعد ط: البابى الحلبي بدون.

البوطى (د/ محمد سعيد رمضان).

٣٧ - كبرى اليقينيات الكونية - دار الفكر ط ٣ العام ١٣٩٤هـ

الباجورى (العلامة شيخ الإسلام إبراهيم الباجورى)

٣٨ - تحفة المريد على جوهره التوحيد - تحقيق الشيخ حسين مكى - ط: صبيح بالقاهرة

١٣٧٤هـ.

البيهقى (أحمد بن الحسين بن على بن موسى).

٣٩ - الاعتقاد والهداية إلى سبيل الرشاد على مذهب السلف وأصحاب الحديث، تعليق أحمد

عصام الكاتب، دار الآفاق - بيروت - ط: أولى ١٤٠١هـ / ١٩٨١م.

اليومى (د/ محمد مصطفى)

٤٠ - الجانب العقدي وأثره عند المجددين - رسالة دكتوراة مخطوطة بكلية أصول الدين بطنطا

الترمذي (الإمام محمد بن عيسى أبو عيسى).

٤١ - الجامع الصحيح سنن الترمذي، تحقيق أحمد شاکر وآخرون، دار إحياء التراث العربي،

بيروت، ط (د.ت)

التفتازانى (سعد الدين مسعود بن عمر).

٤٢ - شرح المقاصد - تحقيق د/ عبد الرحمن عميرة - ط: أولى ١٤٠٩هـ / ١٩٨٩م.

- ٤٣- شرح العقائد النسفية - مكتبة خير - آرام باغ كراچی - بدون.
التهانوی (محمد بن علی القاضي)
- ٤٤- كشاف اصطلاحات الفنون - تقديم رفيق العجم - تحقيق د/ علی دحروج - مكتبة لبنان، ط: أولى ١٩٩٦ م
- الجزجاني (الإمام علي بن محمد بن علي)
- ٤٥- التعريفات - مطبعة البابي الحلبي وأولاده ١٣٥٧هـ | ١٩٣٨ م.
- ٤٦- شرح المواقف - تقديم وتحقيق وتعليق د/ أحمد المهدي ط: ١٩٧٦ م.
الجزائري (أبو بكر الجزائري)
- ٤٧- عقيدة المؤمن - تحقيق وتعليق سعيد بن نصر محمد ص ٢٦١، مكتبة الرشد بالرياض - ط: أولى ١٤٢٢هـ / ٢٠٠١ م
الجليند (د/ محمد السيد)
- الوحي والإنسان قراءة معرفية - دار قباء ٢٠٠٢ م.
- الجوهري (إسماعيل بن حماد)
- ٤٩- الصحاح «تاج اللغة وصحاح العربية» - تحقيق أحمد عبد الغفور ج ٦ ص ٢٥١٩ وما بعدها - دار العلم للملايين - بيروت - لبنان ط ٣- ١٤٠٤هـ / ٢٠٠٢ م
الجويني (إمام الحرمين أبو المعالي عبد الله).
- ٥٠- الإرشاد - تحقيق وتعليق د/ محمد يوسف موسى، مكتبة الخانجي ١٣٦٩هـ.
- ٥١- لمع الأدلة - تحقيق د/ فوقية حسين، راجع تحقيق د/ محمود الخضيرى - عالم الكتب - بيروت - لبنان - الطبعة الثانية ١٤٠٧هـ - ١٩٨٧ م.
- حنكة (د/ عبد الرحمن).
- ٥٢- العقيدة الإسلامية وأسسها - دار القلم بدمشق - ط: ثامنة ١٤١٨هـ / ١٩٩٧ م.
حجازي (د/ عوض الله)
- ٥٣- المرشد السليم في المنطق الحديث والقديم - رابعة دار الطباعة المحمدية - بدون الحموى (ياقوت الحموى)

- ٥٤- معجم البلدان - دار صادر بيروت - ط: ١٩٧٩ م.
الخطيب (د/ محمد أحمد)
- ٥٥ - دراسات في العقيدة الإسلامية - الطبعة السادسة لعام ١٤٢١ هـ / ٢٠٠١ م.
خفاجي (د/ محمود)
- ٥٦ - في العقيدة الإسلامية بين السلفية والمعتزلة - ط: ١٣٩٩ هـ / ١٩٧٩ م.
الخيالي
- ٥٧ - حاشيته على شرح التفاتاني على العقائد النسفية - ط. الباني الحلبي وأولاده.
الدوري (د/ قحطان)
- ٥٨ - مفهوم الروحي عند رشيد رضا - ضمن أبحاث الندوة العلمية التي عقدت في جامعة آل البيت ص ٤٠، ط: ١٩٩٩ م.
الذهبي (محمد بن أحمد بن عثمان)
- ٥٩ - تذكرة الحفاظ - دار الفكر العربي ١٣٧٤ هـ.
- ٦٠ - سير أعلام النبلاء - تحقيق شعيب الأرنؤوط. بالاشتراك - ط: ثلاثة ١٤٠٦ هـ.
١٩٨٦ م /
الذهبي (د/ محمد حسين)
- ٦١ - التفسير والمفسرون - مكتبة وهبة - القاهرة، ط: ٣ عام ١٤٠٥ هـ - ١٩٨٥ م.
الرازي (أبو بكر).
- ٦٢ - مختار الصحاح - دار القلم بيروت - لبنان ١٩٧٨ م.
الرازي (محمد بن عمر بن الحسين)
- ٦٣ - الأربعين في أصول الدين - مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية - حيدر آباد - الهند -
الطبعة أولى عام ١٩٣٨ م.
- ٦٤ - معالم أصول الدين - تقديم طه عبد الرؤوف سعد - ط: مكتبة الكليات الأزهرية، بدون.
- ٦٥ - محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين من العلماء والحكماء والتكلميين - مراجعة وتقديم طه
عبد الرؤوف سعد، مكتبة الكليات الأزهرية، بدون.

- ٦٦ - مفاتيح الغيب - دار الغد - ط: أولى ١٤١٢هـ / ١٩٩٢م.
 زالدين (د/ ولي زار بن شاة)
- ٦٧ - الجن في القرآن والسنة - دار البشائر الإسلامية ط: أولى ١٤١٦هـ / ١٩٩٦م.
 الزرقاني (محمد عبد العظيم الزرقاني)
- ٦٨ - مناهل العرفان في علوم القرآن ج ١ ص ٦٣، ط: الحلبي، بدون.
 الزركلي (خير الدين)
- ٦٩ - الأعلام - دار العلم للملايين ط: سادسة ١٩٨٤م.
 الزغشري (الإمام أبو القاسم محمود بن عمر)
- ٧٠ - الكشف عن حقائق التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل ج ١ ص ٨٦ - المطبعة
 الأميرية ببولاق ط: ١٣١٨هـ.
 سابق (فضيلة الشيخ سيد)
- العقائد الإسلامية - دار الفكر - بيروت ط: ١٤٠٣هـ / ١٩٨٣م.
 السبكي
- ٧٢ - طبقات الشافعية - تحقيق عبد الفتاح محمد الحلو، محمود محمد الطناحي - ط: أولى
 عيسى الحلبي وأولاده ط: ١٩٦٦م.
 السفاريني (محمد بن أحمد بن سالم)
- ٧٣ - لوامع الأنوار البهية وسواطع الأسرار الأثرية لشرح الدرة المضية في عقد الفرقة المرضية،
 مؤسسة الخافقين ومكتبها، دمشق، ط ٢ (١٤٠٢هـ ١٩٨٢م)
 السيوطي (عبد الرحمن بن أبي بكر)
- ٧٤ - الحاوي للفتاوى - ط: دار الكتب العلمية بيروت - لبنان ١٩٨٨م.
- ٧٥ - الحبانك في أخبار الملائك - تحقيق مصطفى عاشور، نشر مكتبة القرآن بالقاهرة، بدون.
 الشافعي (د/ حسن محمود)
- ٧٦ - الأمدي وآراؤه، دار السلام للطباعة والنشر والتوزيع والترجمة، بدون.
 الشهرستاني (محمد بن عبد الكريم بن أحمد)

- ٧٧- الملل والنحل - تحقيق د/ محمد سيد كيلاني - طبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده. الصابوني
- ٧٨- عقيدة السلف وأصحاب الحديث - بدون. صبري (الشيخ / مصطفى)
- ٧٩- موقف العقل والعلم والعالم من رب العالمين وعباده المرسلين - دار إحياء التراث العربي - بيروت ١٤٠١ هـ - ١٩٨١ م.
- الصعيدى - د/ (عبد المتعال الصعيدى)
- ٨٠- المجددون في الإسلام من القرن الأول إلى القرن الرابع عشر الهجرى - مكتبة الآداب بالقاهرة ١٤٢٧ هـ / ٢٠٠٦ م.
- الطبرى
- ٨١- جامع البيان في تفسير القرآن - دارالمعرفة - بيروت ١٤٠٣-١٩٨٣ م.
- الطحاوى (الإمام الطحاوى)
- ٨٢- العقيدة الطحاوية - عبد الجبار (قاضى القضاة عبد الجبار بن أحمد بن خليل الأسد آبادى)
- ٨٣- المغنى في أبواب التوحيد والعدل، تحقيق محمود الخضيرى، مراجعة د/ إبراهيم مذكور، بإشراف د/ طه حسين، طبعة دار الكتب المصرية عام ١٣٨١ هـ / ١٩٦٠ م
- ٨٤- المحيط. بالتكليف، الدار المصرية بالقاهرة، بدون.
- ٨٥- شرح الأصول الخمسة- تحقيق د/ عبد الكريم عثمان، مكتبة وهبة - ط: ثانية ١٤٠٨ هـ / ١٩٨٨ م.
- ٨٦- المختصر في أصول الدين (رسائل العدل والتوحيد)- تحقيق د/ محمد عمارة - دار الشروق ط: ثانية ١٤٠٨ هـ / ١٩٨٨ م.
- ٨٧- تنزيه عن المطاعن- دار النهضة الحديثة - بيروت - لبنان. بدون. عبد القادر (د/ محمد أحمد)
- ٨٨- عقيدة البعث والآخرة في الفكر الإسلامى - دار المعرفة الجامعية بالإسكندرية لعام ١٩٨٥ م. عبد الراضى (د/ وردانى)

- ٨٩- اتجاه المعتزلة ومنهجهم في التفسير - ط: ١٩٩٥ م. عبيدات (د/ عبد الكريم نوفان)
- ٩٠- الدلالة العقلية في القرآن ومكانتها في تقرير مسائل العقيدة - دار النفائس للنشر والتوزيع بالأردن ط: أولى ١٤٢٠ هـ / ٢٠٠٠ م. عرجون (د/ محمد الصادق)
- ٩١- نحو منهج لتفسير القرآن - الدار السعودية للنشر بجدة - ط: أولى ١٣٩٢ هـ. العظيم أبادي (محمد شمس الحق)
- ٩٢- عون المعبود شرح سنن أبي داود - تحقيق عبد الرحمن محمد عثمان - المكتبة السلفية - المدينة المنورة - الطبعة الثانية ١٣٨٩ هـ / ١٩٦٩ م. عمارة (د/ محمد)
- ٩٣ - مسلمون ثوار - دار الشروق - ط: رابعة ١٤٢٧ هـ / ٢٠٠٦ م. عياض (العلامة أبي الفضل عياض بن موسى)
- ٩٤- الشفاء بتعريف حقوق المصطفى - ط: البابي الحلبي وأولاده عام ١٣٦٩ هـ / ١٩٥٠ م. الغزالي (أبو حامد محمد بن محمد بن أحمد)
- ٩٥- الاقتصاد في الاعتقاد، دار الكتب العلمية - بيروت - لبنان - ط: أولى ١٤٠٣ هـ / ١٩٨٣ م.
- ٩٦- إجماع العوام عن علم الكلام - ط: المنيرة ١٩٥١ م. فهد الرومي (دكتور فهد بن عبد الرحمن بن سليمان)
- ٩٧ - منهج المدرسة العقلية الحديثة في التفسير، مؤسسة الرسالة، ط: ثالثة ١٤٠٧ هـ الفيروز أبادي (الإمام محمد بن يعقوب).
- ٩٨- القاموس المحيط، ط: البابي الحلبي وأولاده - ثانية ١٩٥٢ م. الفيومي (أحمد بن محمد بن علي).
- ٩٩- المصباح المنير - بيروت - لبنان ط: ١٩٨٧ م. القرضاوي (د/ يوسف القرضاوي)
- ١٠٠- فصول في العقيدة - مكتبة وهبة، ط: أولى ١٤٢٦ هـ / ٢٠٠٥ م. القرطبي (أبي عبد الله محمد بن أحمد الأنصاري).
- ١٠١- الجامع لأحكام القرآن- الجامع لأحكام القرآن- دار إحياء التراث العربي - بيروت - لبنان ١٩٦٥ م.

- القزويني (زكريا بن محمد بن محمود)
- ١٠٢- عجائب المخلوقات والحيوانات وغرائب الموجودات مذيلا على كتاب حياة الحيوان الكبرى للدميري- دار إحياء التراث العربي - بيروت - لبنان ط: ثانية ١٩٩٩ م.
- الكتبي (ابن شاعر)
- ١٠٣- فوات الوفيات - تحقيق د/ إحسان عباس، دار صادر بيروت - لبنان، ط: ١٩٧٤ م.
- كحالة (عمرو رضا)
- ١٠٤- معجم المؤلفين - دار إحياء التراث العربي بيروت، بدون.
- الماوردي (علي بن محمد حبيب البصري)
- ١٠٥- أعلام النبوة:، تعليق الأستاذ/ عبد الرحمن حسن محمود، مكتبة الآداب بالجمامير، بدون محمد قطب
- ١٠٦- ركاتر الإيمان- دار اشيليا ط. أولى ١٤١٧ هـ/ ١٩٩٧ م.
- محمد عبده (الأستاذ الإمام).
- ١٠٧- الأعمال الكاملة - تحقيق وتقديم د / محمد عمارة - دار الشروق بالقاهرة، ط: ١ / ١٤١٤ هـ - ١٩٩٣ م.
- ١٠٨- رسالة التوحيد - مطبعة محمد علي وأولاده، ط: ١٣٨٥ هـ - ١٩٦٥ م.
- محمود (الإمام الأكبر فضيلة الشيخ عبد الحليم)
- ١٠٩- الإسلام والعقل - دار المعارف: ط: ثالثة بدون تاريخ.
- مذكور (د/ إبراهيم بيومي)
- ١١٠- في الفلسفة الإسلامية - منهج وتطبيق- دار المعارف بالقاهرة، ط: ثانية ١٩٦٨ م.
- مسلم (الإمام بن الحجاج أبو الحسن القشيري النيسابوري)
- ١١١- صحيح مسلم، تحقيق/ محمد فؤاد عبد الباقي، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ط (د.ت)
- مصطفى محمود (دكتور).
- ١١٢- التفكير الفلسفي في الإسلام - ط. ثانية دار المعارف، بدون.

- المقدسى (يوسف بن يحيى بن على بن عبد العزيز).
 ١١٣ - عقد الدرر في أخبار المهدي المنتظر - تحقيق د/ عبد الفتاح محمد الحلو، نشر مكتبة عالم
 الفكر ط: أولى ١٩٧٩ م.
 المناوى (محمد بن عبد الرؤوف).
 ١١٤ - فيض القدير - المكتبة التجارية بالقاهرة - ط: أولى ١٣٥٦ هـ / ١٩٣٨ م.
 موسى (د/ تقي على).
 ١١٥ - الذرة - دار الشؤون والثقافة العامة - بغداد، ط: ١ لعام ١٩٩٣ م.
 النسائي (الإمام أحمد بن شعيب أبو عبد الرحمن).
 ١١٦ - سنن النسائي الكبرى، تحقيق د/ عبد الغفار سليمان البنداري، سيد حسن، دار الكتب
 العلمية، بيروت، ط: أولى لعام ١٤١١ هـ / ١٩٩١ م.
 نصار (د/ محمد عبد الستار).
 ١١٧ - أصول العقيدة الإسلامية - ط: ثالثة ١٤٢٧ هـ / ٢٠٠٦ م.
 يوسف (د/ عبد العزيز تمام).
 ١١٨ - السمعيات في العقيدة الإسلامية - دار الطباعة المحمدية ط: أولى ١٤١١ هـ / ١٩٩٠ م.